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**UVOD**

Reformski procesi sistema socijalne i dječije zaštite Crne Gore započeti su pre više od jedne decenije. Do danas, aktivno se radilo na uspostavljanju normativnih, organizacionih i kadrovskih pretpostavki za jačanje sistema socijalne i dječije zaštite kroz proširenje materijalnih prava različitim korisničkim grupama, razvoj usluga u zajednici, uvođenje kontrolnih mehanizama kao što su supervizija i licenciranje stručnih radnika i pružaoca usluga, razvoj hraniteljstva, a započeti su i procesi deinstitucionalizacije. Reforma je uključivala i promjenu načina rada centara za socijalni rad i uvođenja metoda vođenja slučaja, ali i osnivanje Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu kao organa uprave nadležnog za obavljanje razvojnih, savjetodavnih, istraživačkih i drugih stručnih poslova u socijalnoj i dječijoj zaštiti.

Krovni dokument koji reguliše rad sistema socijalne i dječije zaštite, pored strateškog okvira, je Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti[[1]](#footnote-1) koji je donet 2013.godine i do sada je imao više izmjena i dopuna.

Analiza primjene Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti je sprovedena u saradnji sa Zavodom za socijalnu i dječiju zaštitu, koji je ujedno i naručilac. Analiza je izrađena na osnovu stavova relevantnih aktera sistema socijalne i dječije zaštite prvenstveno centrima za socijalni rad, ustanovama socijalne i dječije zaštite, Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu, Ministarstva finansija i socijalnog staranja, civilnog sektora, Odjeljenja za inspekcijski nazor, Unicefa, UNDP-a.

Analiza je nastala iz potrebe da se mapiraju dosadašnja iskustva svih aktera sistema socijalne i dječije zaštite u primjeni Zakona, kao i da se identifikuju glavne preprjeke u direktnom radu sa korisnicima sistema u ostvarivanju njihovih prava i zadovoljenju potreba. U fokusu nalaza, pored funkcionisanja sistema socijalne i dječije zaštite, nalaze se i oblasti koje se odnose na direktno ostvarivanje prava korisnika socijalne i dječije zaštite. Iz ovog razloga, pored učešća predstavnika različitih institucija i organizacija koje se bave socijalnom zaštitom, posebna pažnja je posvećena stavovima korisnika sistema.

Osnovna svrha dokumenta je da pruži podršku unapređenju sistema socijalne i dječije zaštite Crne Gore i unapređenju kvaliteta pružanja usluga kroz pregled i analizu dokumenata o socijalnoj i dječijoj zaštiti i primene aktuelnog strateškog i zakonodavnog okvira, prikaz i analizu nalaza sa održanih konsultacija sa relevantnim akterima socijalne i dječije zaštite, kako bi se na osnovu različitih gledišta o aktuelnom stanju i procjeni potreba utvrdili ključni izazovi u primeni zakona i stvorio osnov za koncipiranje izmena i dopuna Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti.

Rezultati analize treba da predstavljaju polaznu tačku na osnovu koje će donosioci odluka moći da razmatraju o potrebi za izmjenama zakonodavnog okvira u cilju poboljšanja funkcionisanja sistema socijalne i dječije zaštite i unaprjeđenja pružanja usluga i ostvarivanja prava za korisnike sistema socijalne i dječije zaštite.

**KONTEKST**

Aktuelna zdravstvena kriza koju je izazvana epidemijom SARS-cov-2 virusa, pogodila je cijelu planetu, uzrokovala je i krize na drugim poljima u funkcionisanju društva. Pored novih problema koje je donijela epidemija i koje zahtijevaju intenzivan odgovor države, raniji društveni izazovi u Crnoj Gori nisu nestali već su postali složeniji. Ti izazovi su prepoznati u siromaštvu, nezaposlenosti, rastućoj socijalnoj isključenosti, demografskoj strukturi stanovništva i velikoj društvenoj polarizaciji na svim nivoima i zahtijevaju aktivnosti sistema socijalne zaštite.

U okviru reformskih procesa koji se sprovode u sistemu socijalne i dječije zaštite već duže od jedne decenije, Crna Gora je pokušala da odgovori na brojne izazove koji su se pred njom stvarali. Socijalni problemi su se usložnjavali, javljali su se novi izazovi, a sistem socijalne i dječije zaštite je kroz različite projekte, prvenstveno kroz IPA2010 i IPA2014, jačao svoje kapacitete, usklađujući strateška dokumenta i zakonski okvir sa međunarodnim standardima i dokumentima. U okviru ovih projekata osnovan je Zavod za socijalnu i dječju zaštitu, sprovedena je reforma organizacije i rada centara za socijalni rad uvođenjem nove metodologije rada, aktivnosti su usmjerene ka procesima deinstitucionalizacije i razvoj usluga socijalne i dječije zaštite u zajednici i uvedena je standardizacija pružanja usluga socijalne zaštite, sve ovo je doprinelo da se broj korisnika koji se nalazi u institucijama smanji, a da se broj pružaoca usluga u zajednici poveća. Uvedeni su kontrolni mehanizmi poput – licenciranja, akreditacije i supervizije.

Jedan od najznačajnijih ishoda jeste promjena organizacije centara za socijalni rad, kao osnovnih ustanova socijalne i dječije zaštite u Crnoj Gori. U skladu sa čl.113 Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti, centre za socijalni rad osniva država, kao javnu ustanovu kojima su povjerena javna ovlašćenja : procjene stanja, potreba, snaha i rizika korisnika i drugih lica značajnih za korisnika, procjenu staraoca, hranitelja i usvojioca, izradu i praćenje individualnih planova; rješava u prvom stepenu o zahtjevima za ostvarivanje prava iz socijalne i dječije zaštite; preduzima mjere, pokreće sudske postupke i učestvuje u njima; vodi evidenciju o korisnicima i obavlja druge poslove u skladu sa zakonom.

Tokom 2018.godine izrađena je Analiza rada centara za socijalni rad, koja ukazuje da je Crna Gora uložila značajne napore i resusre kako bi unaprijedila rad centara za socijalni rad a korisnicima pružila usluge odgovarajućeg kvaliteta. Ova analiza upućuje da je u periodu od 2011.godine do 2018. godine broj stručnih radnika u centrima za socijalni rad povećan za 53%, da su osnovani novi centri, da su kroz postupke licenciranja uneredili kompetencije stručnih radnika, a donošenjem novog Zakona i podzakonskih akata uveli su nove metode rada – vođenje slučaja, superviziju, pristup korisniku je trebao da postane više individualizovan, participacija korisnika i njihova aktivnost na većem nivou, u fokus je došla zaštita ljudskih prava, pravo na izjavu volje, na život u najmanje restriktivnom okruženju – na život u zajednici, materijalna davanja su trebala da postanu dostupnija većem broju korisnika.[[2]](#footnote-2)

I pored jasne namjere da se postigne što veća dostupnost usluga socijalne i dječije zaštite, kao i veća materijalna obezbjeđenost korisnika, čini se da reforma nije do kraja doprinela ovom cilju. Usluge socijalne i dječije zaštite se i dalje pružaju kada se korisnici nalaze u velikom ili umjerenom riziku od ugroženosti zdravlja, bezbjednosti i blagostanja. I pored napora stručnih radnika, korisnici najčešće ne dobiju kompletnu uslugu, nastavljaju da budu socijalno izolovani, bez podrške i vrlo suženog mogućnosti izbora, sa malim šansama da se ravnopravno uključe u društvene tokove.[[3]](#footnote-3) Analiza ukazuje na ključne razloge zbog čega je situacija ovakva, pored nedovoljnog broja stručnih radnika, centri za socijalni rad nisu u mogućnosti da prepoznaju i preventivno djeluju na različite potrebe korisnika: nijesu u odgovarajućoj mjeri prisutni u zajednici, nijesu definisani poslovi terenskih posjeta, obilaska terena kako bi se identifikovale djeca i porodice koji su u riziku, postoje brojni pojedinci i porodice do kojih socijalna i dječija zaštita ne dosežu, ne postoji međusektorska saradnja među različitim ustanovama i organizacijama u zajednici, pružaoci usluga nemaju razvijene kapacitete da prepoznaju osobe kojima je potrebna podrška[[4]](#footnote-4)

Mapa puta reforme sistema socijalne i dječije zaštite predstavlja svojevrsnu analizu aktuelnog stanja u kojem se sistem nalazi. Ona ukazuje da socijalna i dječija zaštita sa ovakvim pravnim okvirom ne idu ka cilju osposobljavanja korisnika za produktivan život i socijalnu integraciju, da nema sa sigurnošću predviđenih paketa usluga socijalne i dječije zaštite, da ne postoje smjernice za pružanje podrške ranjivim grupama (etničke grupe – Romi, Egipćani; migraniti, izbjegla lica) kao i da nema mehanizme da se suprotstavlja društvenim nejednakostima i diskriminaciji.[[5]](#footnote-5)

Aktuelno, ovako postavljen sistem socijalne i dječije zaštite više je usmjeren ka „gašenju požara“ odnosno preduzimanju aktivnosti samo kada se jave problemi. To podrazumijeva da su programi i intervencije usmjerene samo na siromašne, koji imaju teškoća da ostvare prava na materijalna davanja uslijed komplikovanih procedura, dok su usluge, i pored početnog entuzijazma, razvoja i licenciranja, još uvijek nisu dovoljno razvijene, ravnomjerno geografski raspoređene, nemaju dovoljan obuhvat korisnika i realno ne postoji pravi pluralizam pružaoca usluga niti je obezbeđeno njihovo stabilno finansiranje.

Svi činioci sistema socijalne i dječije zaštite ulažu znatne napore kako bi kroz obavljanje svoje djelatnosti obezbjedili veću efikasnost u ostvarivanju prava iz oblasti socijalne i dječije zaštite. Za to je neophodno izvršiti redefinisanje Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti, kao krovnog zakona.

**SVRHA I CILJEVI**

Osnovna svrha analize je da pruži podršku donosiocima odluka za mapiranje ključnih elemenata za izmjene i dopune Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti, kroz analizu dosadašnje primjene Zakona, benefite koje je ovaj Zakon imao za korisnike, ali i preprjeke za ostvarivanje prava korisnika u punom obimu, nesmetano funkcionisanje sistema socijalne i dječije zaštite i jasno definisanje sistema kvaliteta usluga u socijalnoj i dječijoj zaštiti. Ona uključuje :

1. Analizu dosadašnje primjene Zakona
2. Analizu preprjeka u primjeni Zakona
3. Izradu preporuka za unaprjeđenje funkcionisanja sistema socijalne i dječije zaštite kroz izmjene i dopune Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti

Kako bi se ovi ciljevi postigli, tokom analize bavili smo se posebnim cjelinama zakona :

* 1. Analiza osnovnih odredbi
  2. Analiza Osnovnih materijalnih davanja iz socijalne i dječije zaštite
  3. Analiza Osnovnih materijalnih davanja iz dječije zaštite
  4. Usluge socijalne i dječije zaštite
  5. Nadležnosti i postupak za ostvarivanje prava iz socijalne i dječije zaštite
  6. Ustanove socijalne i dječije zaštite /Javne ustanove socijalne i dječije zaštite
  7. Drugi oblik organizovanja pružaoca usluga
  8. Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu
  9. Obavljanje poslova u socijalnoj i dječijoj zaštiti
  10. Licence
  11. Akreditacija programa
  12. Evidencije i registri
  13. Finansiranje socijalne i dječije zaštite
  14. Nadzor

Za svaku od navedenih cjelina, ispitivala su se :

1. Iskustva aktera o primjeni Zakona – da li je propis adekvatan?
2. U kojoj mjeri se postojeće odredbe primjenjuju?
3. Ključne preprjeke u primjeni propisa i njegova usaglašenost sa drugim propisima?
4. Da li propis obezbjeđuje ostvarivanje prava korisnika i da li se njim postiže zadovoljavajući nivo kvaliteta usluga socijalne i dječije zaštite?
5. Na koji način akteri vide mogućnost pomene?

Direktan korisnik analize je Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu/ Ministarstvo finansija i socijalnog staranja, koje će koristiti istraživanje kako bi se poboljšao i učinio efikasnim rad sistema socijalne i dječije zaštite kroz izradu nacrta prijedloga izmjena i dopuna Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti. Kako je krajnji cilj unaprjeđenje funkcionisanja sistema socijalne i dječije zaštite i podizanje kvaliteta pruženih usluga, korisnici sistema socijalne i dječije zaštite se mogu posmatrati kao krajnji korisnici ove analize.

**METODOLOGIJA**

Za potrebe ove analize primijenjena je kvalitativna metodologija, koja je uključivala desk analizu literature, pregleda dosadašnjih i aktuelnih analiza sistema socijalne i dječije zaštite, kao i kvalitativno istraživanje i to kroz realizaciju fokus grupa sa različitim akterima sistema socijalne i dječije zaštite: donosiocima odluka, zaposlenima u centrima za socijalni rad, zaposlenima u ustanovama socijalne i dječije zaštite, Zavodu za socijalnu i dječiju zaštitu, pružaocima usluga, organizacijama civilnog društva, predstavnicima međunarodnih organizacija i korisnicima usluga.

U okviru kvalitativnog istraživanja realizovano je ukupno 16 fokus grupa i to sa sledećim predstavnicima :

1. Ministarstva finansija i socijalnog staranja
2. Zajednica opština i gradova,
3. Ombudsmana;
4. Organizacijom Crvenog krsta Crne Gore,
5. Odsjeka za inspekciju socijalne i dječije zaštite
6. Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu
7. Centara za socijalni rad:
   * Berane;
   * Nikšić;
   * Plav i Gusinje;
   * Podgorica;
   * Mojkovac i Kolašin;
   * Danilovgrad,
   * Herceg Novi;
   * Rožaje;
   * Pljevlje i Žabljak;
   * Bijelo Polje;
   * Kotor,
   * Tivat i Budva;
   * Bar i Ulcinj
8. ustanova socijalne i dječije zaštite kao i ustanovama za smeštaj odraslih i starih
   1. Dječiji dom „Mladost“ Bijela,
   2. JU Centar“ Ljubović“ Podgorica,
   3. JU Dom starih „Grabovac“ Risan,
   4. JU Dom starih Bijelo Polje
   5. JU za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci Podgorica
9. Dnevnih centara : Tivat, Herceg Novi, Podgorica, Pljevlje i Budva
10. Usluga koje pružaju podršku žrtvama nasilja u porodici
    * Sigurna ženska kuća,
    * SOS linija za žrtve nasilja
    * Centar za ženska prava
    * Crnogorski ženski lobi
11. Udruženja za zaštitu prava osoba sa invaliditetom i predstavnici nevladinih organizacija koje se bave pružanjem usluga socijalne i dječije zaštite u zajednici:
    * „Zračak nade“,
    * Roditelji.me – Prvo roditeljski portal u Crnoj Gori
    * UZDP (Udruženje za pomoć licima ometenim u psihofizičkom razvoju);
    * Nacionalna asocijacija roditelja dece i omladine sa smetnjama u razvoju, Podgorica;
    * Udruženje mladih sa hendikepom UMHCG
    * „Pružite nam šansu“ (Udruženje roditelja, djece i omladine sa smetnjama u razvoju),
    * Defendologija Nikšić – Centar za bezbjedonosna, sociološka i kriminološka istraživanja Crne Gore
    * Juventas
    * Centar za prava djeteta
    * NARDOS
    * Impuls
12. Međunarodnih organizacija
    * UNICEF
    * UNDP
13. Dvije fokus grupe sa predstavnicima korisnika centara za socijalni rad iz kategorije odraslih i starih, kao i predstavnika djece korisnika (uz prethodnu pisanu saglasnost staraoca za učešće u fokus grupama)

Fokus grupe su realizovane u periodu od maja – 20.jula 2021.godine. Za potrebe analize, učesnici na fokus grupama su bili predstavnici različitih institucija, nivoa vlasti, organizacija civilnog društva i dvije fokus grupe sa predstavnicima korisnika – odraslih i starih i djece. Ovako široko koncipiran konsultativni proces trebao bi da doprinese sagledavanju stvarnih potreba za izmjenama i dopunama Zakona.

Učesnici na fokus grupama su izabrani u saradnji sa Zavodom za socijalnu i dječiju zaštitu, pri čemu smo se vodili kriterijumom o podjednakoj zastupljenošću najznačajnih aktera sistema socijalne i dječije zaštite, ali i teritorijalnoj ravnomjernoj zastupljenosti centara za socijalni rad i organizacija civilnog društva.

Desk analiza je rađena na osnovu zvaničnih izveštaja, podataka relevantnih institucija, statističkih podataka, dosadašnjih analiza kao i svih propisi koji uređuju sistem socijalne i dječije zaštite u Crnoj Gori. Prilikom analize korišćena je sekundarna građa, dobijena od strane zaposlenih u Zavodu za socijalnu i dječiju zaštitu, kao i dokumentacija koja je dostupna na zvaničnim internet stranicama Zavoda, Ministarstva, UNICEF-a, ustanova, opština.

Ograničenja ove analize su teškoće u nedovoljnoj dostupnosti zvaničnih podataka, kao i ti što je u isto vreme rađeno nekoliko sličnih paralelnih analiza od strane različitih institucija. U toku prikupljanja podataka, došlo je do još jedne izmene i dopune Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti. U toku prikupljanja podataka, sve fokus grupe su se realizovale *on-line* preko platforme ZOOM, usled nepovoljne epidemiološke situacije, što je donekle imalo posledice i po odgovore učesnika, neki su imali poteškoće sa internet konekcijom i sl. Takođe, i pored želje i potrebe da se čuje perspektiva korisnika, postoji mogućnost da su u uzorak ulazili samo korisnici koji nisu imali loša iskustva sa sistemom socijalne i dječije zaštite i izostalo je dosezanje do korisnika koji se nalaze smešteni u institucijama.

Radi obezbeđenja kvaliteta procesa, primeniće se participativna validizacija nalaza, na taj način da će se analiza proslediti učesnicima u procesu koji će još jednom imati priliku da daju svoje komentare na date nalaze. Analiza će biti predstavljena svim zainteresovanim stranama i partnerima, dok će nalazi i preporuke zahtevati odobrenje od strane resornog Ministarstva i Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu.

Opredeljenje Crne Gore za evropske integracione procese, pored ekonomskog, političkog i društvenog razvoja zemlje, podrazumevali su i reformu sistema socijalne i dječije zaštite. Bilo je potrebno uskladiti stare vrednosti zaštite korisnika sa novim zahtevima za efikasnijom, ekonomičnijom i sveobuhvatnom zaštitom korisnika. Reforma sistema socijalne i dječije zaštite Crne gore je započela pre više od jedne decenije, donošenjem Strategije razvoja sistema socijalne i dječije zaštite u Crnoj Gori za period od 2008-2012.godine. Značajniji pomaci su nastali tek kada je doneta nova Strategija socijalne i dječije zaštite za period od 2013-2017.godine, koja je uvela reforme u sistemu rada centara za socijalni rad, u pogledu promene njihove organizacije rada, uvođenje standarda u radu, promena dosadašnje metodologije rada i uvođenje metode vođenja slučaja. Insistiralo se na razvoju usluga u zajednici prateći potrebe građana i građanki Crne Gore. [[6]](#footnote-6) Bilo je potrebno da se razvije sistem evidencije i dokumentacije, kao i da se radi na umrežavanju i povezivanju različitih aktera u cilju sveobuhvatnog i pravovremenog odgovora na potrebe korisnika. Akcenat je bio na kvalitetu usluga kroz standardizaciju, ali i jačanje profesionalnih kapaciteta. Nova Strategija razvoja sistema socijalne i dječije zaštite je usvojena 2017.godine, sa mandatom važenja 2018-2022.godine. U odnosu na ciljeve, nadovezuje se na prethodna strateška opredeljenja.

Podrška ovim procesima realizovana je kroz projekt „Reforma sistema socijalne i dječije zaštite: Jačanje socijalne inkluzije“ koji je sprovodilo resorno Ministarstvo, uz podršku UNICEF-a i UNDP-a i EU, u periodu od 2010-2017.godine. U okviru ovog projekta doneta su ključna dokumenta za sistem socijalne i dječije zaštite – novi Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti i podzakonski akti, izvršena je reforma rada centara za socijalni rad, osnovan je Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu, započeti su procesi deinstitucionalizacije, započeto je uspostavljanje usluga socijalne i dječije zaštite u zajednici, pružena je podrška lokalnim samoupravama u izgradnji lokalnih planova razvoja socijalne i dječije zaštite i sl.

U okviru reforme sistema socijalne i dječije zaštite, realizovan je i projekt finansiran od strane Evropske unije „Socijalni karton – ISSS ( 2012-2014.). Rezultati ovog projekta su doprineli jačanju infrastrukture, opremljenosti ali i obezbeđivanje stručne podrške za definisanje pravnog okvira za razmenu informacija među različitim institucijama.

**KLJUČNI NALAZI**

Desk analiza i podaci dobijeni kvalitativnim istraživanjem ukazuju na to da je aktuelni Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti, iako je pretrpeo 10 izmena i dopuna, nije uspeo da odgovori na izazove sa kojima su se susretali profesionalci prilikom njegove primene. Stiče se utisak da su dosadašnje izmene zakona bile parcijalne i da su umnogome doprinele nekonzistentnosti ovog dokumenta kao i neusaglašenosti sa drugim propisima koji su u međuvremenu doneti.

Reforma koja je sprovedena u sistemu socijalne i dječije zaštite, trebala je da doprinese povećanju kvaliteta usluga za korisnike, participaciju korisnika, zaštita ljudskih prava korisnika, njihov ostanak u najmanje restriktivnom okruženju i pravo na život u zajednici kroz obezbeđivanje različitih usluga socijalne i dječije zaštite. Promene u organizaciji rada centara za socijalni rad, sa jedne strane dovele su do pozitivnih promena u smislu unapređenja kvaliteta rada sa korisnicima i ažurnosti. Pozitivan pomak se primećuje od uvođenjem socijalnog kartona u odnosu na brzinu i način prikupljanja podataka o korisniku, što doprinosi efikasnijem i ekonomičnijem radu. Pa ipak, stiče se utisak da metod vođenja slučaja nije na najbolji način shvaćen i primenjen, naročito kada su u pitanju rad sa porodicama kod kojih je dominantan problem materijalna neobezbjeđenost. Takođe, pitanje efekata supervizije je značajno a stavovi o značaju i sprovođenju supervizije se razlikuju među akterima.

Uvođenjem standardizacije usluga u sistem socijalne i dječije zaštite, uveden je sistem kvaliteta usluga i njihovo licenciranje. Među učesnicima fokus grupa, opredeljujući je stav da je postupak suviše komplikovan, nekada i nejasan. Naročito značajno pitanje čini obnova i suspenzija licence. Dok skoro kod svih učesnika postoji konsenzus da je nedostatak usluga u zajednici i jasno finansiranje usluga prepreka ka pružanju kvalitetnije zaštite korisnika u najmanje restriktivnom okruženju.

Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti, učesnici u fokus grupama procenjuju kao izuzetno značajan i reformski, ali protokom vremena, stvorili su se uslovi da se pojedine odredbe promene u skladu sa promenama u sistemu, ali i sa objektivnim društvenim promenama i okolnostima.

* + 1. **Osnovne odredbe (Čl.1-19)**

Osnovne odredbe Zakona definišu djelatnost, ciljeve, korisničke grupe, zabranjena postupanja zaposlenih, prava korisnika u načelu, kao i upotrebu rodno osjetljivog jezika. Prvenstveno skrenuti pažnju donosiocima odluka da značenje izraza u jednom propisu, radi lakšeg praćenja primjene samog propisa, uobičajeno stoji na samom početku odnosno u početnim članovima.

U odnosu na osnovne odredbe Zakona koje su u načelu date, učesnici fokus grupa su istakli potrebu za izmjenama. Ovo se prvenstveno odnosi na terminološke pojmove u pogledu djelatnosti socijalne i dječije zaštite, ali i u pogledu bližeg definisanja i uvođenje novih korisničkih grupa.

Prema mišljenju pojedinih članova radne grupe, pomene je potrebno izvršiti u samom definisanju djelatnosti socijalne i dječije zaštite, s obzirom da smo svjesni da pojedinci i porodice nisu sami „krivi“ za svoj trenutni položaj, već da njihov položaj često otežavaju i društvene okolnosti, odnosno rizici i preprjeke koje potiču iz okruženja. Ovo je naročito izraženo kada su u pitanju korisnici sa invaliditetom. Izmjena odredbe na ovakav način je u skladu sa Konvencijom o pravima lica sa invaliditetom.[[7]](#footnote-7)

S toga je predlog da se izmeni član 2. Zakona i da se proširi na takav način da se prepoznaju društveni faktori i barijere koje otežavaju učešće u društvu osobama sa invaliditetom.

Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti svojim odredbama definiše cilj socijalne i dječije zaštite u odnosu na određene korisničke grupe, među kojima navodi: djecu, mlado lice i odraslo i staro lice. U navedenim pojmovima izostaje opseg godina, odnosno uzrast određenih kategorija, prvenstveno se misli na odrasle korisnike, koji se nigdje ne spominju kao lica određenog uzrasta. U više članova se spominju uzrasne kategorije, u članu 4. nakon toga u čl.19. što može da djeluje zbunjujuće.

Učesnici fokus grupa, prvenstveno predstavnici civilnog sektora, ukazuju da Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti nije usklađen sa drugim propisima, a posebno sa Zakonom o mladima[[8]](#footnote-8), u pogledu definisanja kategorije mladih. Prema čl.2 Zakona o mladima, mladi su lica od navršenih 15 do navršenih 30 godina. Učesnici ističu da ovakav raskorak u definisanju korisničke grupe, predstavnicima civilnog sektora može da predstavlja problem u realizaciji projektnih aktivnosti, u odnosu na finansijere i donatore.

Zbog značaja koji korisničke grupe imaju prilikom ostvarivanja određenih prava, odnosno korišćenja određenih usluga :

*Preporuka bi bila da se za sve korisničke grupe precizno odrede uzrasne kategorije kao i da budu opredjeljene posebnim odnosno jednim članom, a nikako u okviru člana koji određuje značenja pojmova. Takođe, razmotriti potreba za usklađivanjem uzrasnih kategorija sa drugim propisima, prvenstveno sa Zakonom o mladima.*

Zakon navodi posebne grupe korisnika koje uživaju zaštitu u odnosu na uzrasne kategorije i karakteristike odnosno karakteristike problema ili situacije koje su zadesile pojedince i porodice. Pored jednog šireg spektra situacija kada su u pitanju djeca korisnici, potrebno je dopuniti drugim situacijama na način koji je definisan Konvencijom o zaštiti prava dijeteta. Posebnu zaštitu države treba da imaju djeca bez porodice, sa smetnjama u razvoju i invaliditetom, djeca izbjeglice i pripadnici manjinskih naroda. U vezi sa navedenim, prijedlog je da se član.4 dopuni na takav način da stvori osnov za veći obuhvat djece.

Prijedlog je da se čl.4, stav 2, tačka 1) dopuni sa dodatnim kategorijama djece i to : dijete koje je lišeno porodičnog okruženja, dijete sa invaliditetom, dijete koje ima status izbjeglice.

\*\*\* Radi veće zaštite djece koja su pod rizikom, u dijelu gdje se navode kao korisnici deca „žrtve trgovine ljudima“ dodati dio „i kod kojeg postoji opasnost da će postati žrtve trgovine ljudima“.

Takođe, kada je riječ o mladim licima, navode se samo dva slučaja, iako i mlada lica kao i sve druge uzrasne kategorije iz različitih razloga mogu biti korisnici sistema socijalne i dječije zaštite (uzmimo za primjer osobe sa invaliditetom, oboljele od rijetkih bolesti, žrtve porodičnog nasilja, trgovine ljudima, mladi koji napuštaju ustanovu/sistem socijalne i dječije zaštite i sl.).

*Prilikom izrade izmjena i dopuna Zakona, potrebno je dopuniti i precizirati odredbu u pogledu uzrasnih kategorija za sve korisničke grupe- decu, mlade, odrasle i stare; kao i uvođenje dodatnih situacija u kojima bi mlado lice imalo potrebu za korišćenjem usluga iz oblasti socijalne i dječije zaštite. Posebno osjetljiva grupa korisnika koja nije prepoznata, a neophodno je izdvojiti jesu mladi sa invaliditetom i njihove porodice, kao i mlade žrtve nasilja u porodici i žrtve trgovine ljudima.*

*\*\*\**

Razmotriti o potrebi prepoznavanja adolescenata kao posebne kategorije korisnika ili iz definisati u okviru kategorije „mladih“, u skladu sa preporukama Komiteta za prava djeteta. Adolescenti imaju specifičnosti kao grupa, suočavaju se sa posebnim izazovima, nalaze se u specifičnim situacijama naročito oni čiji su resursi oslabljeni uslijed dugotrajnog boravka u sistemu socijalne i dečije zaštite, na rezidencijalnom smještaju.

Članom 4. Zakona definisane su korisničke grupe kojima se pružaju usluge odnosno koje mogu ostvariti pravo iz oblasti socijalne zaštite, ali se u odredbi ne spominje „porodica“ prema kojoj su takođe usmjerene usluge, i koje su uvijek u fokusu kada je riječ u unaprjeđenja kvaliteta života.

Prijedlog je da se u članu 4.Zakona, doda još jedan stav u kojem se navodi da su usluge i prava ovog zakona namijenjene pojedincu i porodici.

Kada je riječ o licima koja ostvaruju pravo na socijalnu i dječiju zaštitu, Članom 5. određeno je koja su to lica, odnosno crnogorski državljani sa prebivalištem na teritoriji države, kao i stranci u skladu sa međunarodnim ugovorima, kao i azilanti. Mnogi predstavnici manjinskih grupa nisu dovoljno prepoznati u zakonu, kao što je to slučaj sa Egipćanima i Romima.

*Neophodno je priznati pravo na socijalnu i dječiju zaštitu licima bez državljanstva, odnosno stranim državljanima koji se zateknu na teritoriji Crne Gore, u stanju socijalne potrebe.*

U pogledu definisanja značenja izraza, učesnici fokus grupa su skrenuli pažnju da pojedini izrazi nisu precizno definisani što im predstavlja problem u praksi, kod sprovođenja postupaka za ostvarivanje određenih prava. Na primjer, neprecizno je određeno značenje **„kada je jedan roditelj nepoznat“** u definisanju **samohranih roditelja**, jer su česte situacije u praksi kada je roditelj poznat ali ne ostvaruje kontakte sa dijetetom i ne učestvuje u njegovom izdržavanju.

Samohrani roditelji u pravom smislu su definisani u prvom stavu člana Porodičnog zakona:

Jedan roditelj sam vrši roditeljsko pravo kada je drugi roditelj nepoznat, ili je umro, ili je potpuno lišen roditeljskog prava, odnosno poslovne sposobnosti. Za samohrane roditelje usljed razvoda, gdje je drugi roditelj uključen u život djeteta, u većoj ili manjoj mjeri, trebalo bi upotrebiti i pronaći drugi izraz, i za roditelja koji samostalno vrši roditeljsko pravo, kao i one roditelje koji roditeljsko pravo vrše zajednički.

Takođe, neophodno je prepoznati i samohrane roditelje koji žive sami sa dijetetom, a čije brakorazvodne parnice su u toku. Nekada ovi postupci traju u nerazumno dugom roku, te ovi roditelji zbog činjenice bračnosti nisu u mogućnosti da ostvare svoja prava do donošenja pravosnažne presude o razvodu braka. Zbog ovih razloga, po prestanku bračne ili vanbračne zajednice, roditelj kod koga su djeca ostala da žive ne mogu da ostvare pravo na materijalno obezbjeđenje ili mu se isto pravo ukida ako je bio korisnik, jer mu djeca nisu povjerena na čuvanje i vaspitanje, pa je zbog dužine sudskih postupaka potrebno zaštiti samohrane roditelje za period od najmanje devet mjeseci po prestanku bračne odnosno vanbračne zajednice, odnosno do donošenja pravosnažne sudske presude.

Prijedlog je da se član 19 mijenja, na takav način što će se u članu 19 stav 1 tačka 10a (samohrani roditelj), dodaje se novi stav koji glasi „roditelj koji izdržava djecu, a drugi roditelj je napustio bračnu zajednicu i koji je podnio tužbu za razvod braka i povjeravanje djece ili tužbu radi povjeravanja djece i određivanja izdržavanja (u slučaju vanbračne zajednice) do donošenja sudske presude ili privremene mjere a ne duže od devet mjeseci“.

Iako je bilo preporuka da se posebnu pažnju usmjeri ka preciziranju pojma „**dijete“** sa intencijom da se naznači određenje za djecu koja su „sa smetnjama u razvoju su djeca sa tjelesnim, intelektualnim, senzornim smetnjama, djeca sa kombinovanim smetnjama i smetnjama iz spektra autizma kojima je potrebna dodatna podrška kako bi ostvarili najbolji mogući razvojni rezultat i socijalnu uključenost; kao i djeca sa teškoćama u razvoju djeca sa govorno-jezičkim teškoćama, teškim hroničnim oboljenjima; dugotrajno bolesna djeca i druga djeca koja imaju teškoće uzrokovane emocionalnim, socijalnim, jezičkim i kulturološkim preprekama kako bi ostvarilo najbolji mogući razvojni rezultat i socijalna ukljuĉenost. Postavlja se pitanje da li je preziciranje i navođenje svih kategorija djece u Zakonu opravdana u svrhu ostvarivanja pojedinih prava i posebnih usluga namijenjenih djeci iz određenih kategirija ili može da dovede do diskriminacije ove djece. Možda je preciznije definisati kategorije djece u okviru standarda za pružanje usluga iz oblasti socijalne i dječije zaštite.

Termin **„porodica“** potrebno je uskladiti sa propisima koji su usvojeni (Zakon o istopolnim zajednicama), te tako u dijelu koji definiše porodicu kao zajednicu života bračnih odnosno vanbračnih drugova, treba dodati i riječ „i životnih partnera“.

*Preporuka je da se preciziraju i dopune pojedini termini kao što su „samohrani roditelj“, „djeca“ i „porodica“, kako bi se bolje operacionalizovalo u praksi.*

*\*\*\**

*U članu 19. potrebno je da se razmisli o definisanju pojma „osnovnih životnih potreba“ s obzirom da se kao kriteriju spominje u kasnijim članovima Zakona.*

U okviru prvog dijela Zakona, koji se bavi osnovnim odredbama, navedene su obaveze vođenja evidencije o korisnicima. Među učesnicima pojavila se potreba za dodatnim registrima. Jedan broj učesnika smatra da bi bilo od koristi razmotriti mogućnost uvođenja jedinstvenog registra korisnika usluga / kao svojevrsna baza podataka, na osnovu koje bi se preciznije mapirale potrebe korisnika za uslugama, pravio plan razvoja usluga, a ravnomjernije i svrsishodnije izdvajala sredstva namijenjena za razvoj usluga socijalne i dječije zaštite.

Razmotriti mogućnost uvođenja jedinstvene baze podataka o određenim kategorijama korisnika npr. osobe sa invaliditetom, u svrhu planiranja i razvoja usluga u zajednici i redistribuciju sredstava.

* + 1. **Analiza Osnovnih materijalnih davanja iz socijalne i dječije zaštite**

U skladu sa pojedinačnim ciljevima 1.3. Strategije razvoja sistema socijalne i dječije zaštite[[9]](#footnote-9) potrebno je unaprijediti sistem materijalnih davanja i mjere aktivacije za korisnike materijalnog obezbjeđenja.

Analiza ovog dijela se odnosi na članove zakona koji se odnose na osnovna materijalna davanja iz oblasti socijalne (čl.20-39a) i oblasti dječije zaštite (čl.40-59). Stiče se utisak da je najveći broj komentara svih učesnika bio u odnosu na članove koji uređuju materijalna davanja. Zabrinjavajuća je činjenica da je najveći broj učesnika fokus grupa, bio usmjeren ka istim problemima u realizaciji i ostvarivanju cilja materijalne podrške nemenjene pojedincima i porodicama. Gotovo svi učesnici su prepoznali preprjeke u ostvarivanju prava korisnika, što nikako nije u skladu sa ciljevima socijalne i dječije zaštite, kao ni sa reformskim procesima.

Pravci u kojima se kreću sve suvremene države, podrazumijeva veći opseg u pogledu broja korisnika, kada su u pitanju materijalna davanja, ali sa druge strane i povećanje iznosa za materijalno obezbjeđenje. U smislu obezbeđivanja veće dostupnosti za materijalnim obezbjeđenjem, potrebno je uraditi dodatne analize kako bi se odredili optimalni modeli u skladu sa finansijskim mogućnostima države.

U odnosu na vrstu materijalnih davanja, Crna Gora je jedna od rijetkih zemalja koja se opredijelila da veliki opseg materijalnih davanja povjeri centrima za socijalni rad. Stiče se utisak da je to prevelik administrativni posao za stručne radnike koji od velikog broja zahtjeva nisu u mogućnosti da se posvete drugim značajnim pitanjima iz oblasti porodično-pravne zaštite. Ovakva situacija, nije povoljna ni za korisnike s obzirom da produžava vrijeme od podnošenja zahtjeva za ostvarivanje prava do donošenja rješenja o korišćenju prava na materijalna davanja, a ni za stručne radnike. Ovakvo rješenje doprinosi da su centri za socijalni rad preopterećeni obimom posla koji po svojoj prirodi pripada i o kojima bi trebalo da rješavaju drugi organi, prvenstveno poštujući princip ekonomičnosti i efikasnosti. O ovome govore i mnoge analize iz sistema socijalne i dječije zaštite.[[10]](#footnote-10)

*Potrebno je razmotriti mogućnost da se ostvarivanje nekih materijalnih prava delegira ili povjeri drugim institucijama – lokalnim samoupravama, fondu za penzijsko osiguranje, predškolskoj ustanovi sl. Ovo se naročito odnosi na davanja iz oblasti dječije zaštite – kao što su troškovi ishrane u predškolskim institucijama, refundacija naknade zarade za porodiljsko odsustvo, odnosno roditeljsko odsustvo.[[11]](#footnote-11)*

Jedan veliki dio problema u ostvarivanju prava na materijalno obezbjeđenje je činjenica da su neprecizno definisani pojmovi kao što su „nesposobni za rad“, „samohrani roditelj“ i sl. Zbog ujednačavanja prakse i jednakog postupanja prema svim korisnicima, potrebno je u samom članu navesti šta se pod tim pojmom podrazumijeva ili uputiti na član Zakona koji to reguliše (čl.19.).

Prijedlog je da se čl.21 dopuni na način na koji će precizirati pojmove „samohrani roditelj“. Ili da se ovaj pojam precizira u drugom članu koji govori o kategorijama korisnika, pa da se čl.21, stav 1, tačka 1 alineja 2 dopuni tako što će se iza riječi „samohrani roditelj“ navesti „na način na koji je to regulisano članom 19.ovog Zakona“.

**Materijalno obezbjeđenje**

Značajan segment ostvarivanja prava na materijalno obezbjeđenje jesu **uslovi** za ostvarivanje ovog prava. Učesnici fokus grupa su se najviše zadržali u analizi ovog dijela, odnosno u predstavljanju problema koji postoje u praksi. U odnosu na to, način na koji je aktuelno određen način ostvarivanja prava na materijalno obezbjeđenje je, čini se, suviše normiran. Naročito su sporne odredbe koje se odnose na imovinski cenzus, kao i posjedovanje pokretne imovine npr. automobil.

Imovinski cenzus je isti za sve, ali niko ne uzima u obzir stvarnu vrijednost imovine koja nije ista za nekretnine i zemljište koje se nalaze na sjeveru zemlje od nekretnina i zemljišta koje se nalaze u južnom dijelu zemlje. Takođe, posjedovanje odnosno ne posjedovanje vozila je još jedan od kriterijuma za koji je precenjeno da je u praksi nema pozitivne efekte i čije primjenjivanje nije u najboljem interesu korisnika.

*Donosioci odluka bi trebalo da preispitaju imovinski cenzus bilo da je riječ o stambenom prostoru ili obradivom zemljištu. Takođe, uzeti u obzir da nijesu sve stambene jedinice iste kategorije, odnosno da nemaju istu vrijednost bez obzira na njihovu veličinu.*

Zbog velikog značaja za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđnje, u analizi ćemo se detaljinije baviti članovima koji definišu uslove za ostvarivanje prava, kao i potencijalnim prijedlozima za njihovo preciznije uređenje. Član 22 uređuje bliže uslove za ostvarivanje prava na novčanu pomoć. Usled aktelne nepreciznosti ove odredbe kao i njene neprimenjivosti u svim slučajevima, dovodi se u pitanje princip „pravičnosti“ i „jednakog postupanja“ prema svim korisnicima. S toga se javilo više prijedloga za izmjenu ovog člana.

Stručni radnici imaju konsenzus oko toga da imovinski cenzus stvara najveći problem u praktičnoj primeni zbog svoje nepreciznosti. U praksi se dešavalo da zbog nepreciznosti odredbe, tj. posjedovanja par kvadrata zemljišta, ukine pravo na materijalno obezbjeđenje ili odbije zahtjev za materijalno obezbjeđenje pojedincima ili porodicama.

Prijedlog je da se učlanu 22 stav 1 tačka 4 treba navesti tačno koliko je metara kvadratnih u gradskom odnosno prigradskom rejonu smetnja vlasništvo zemljišta (npr. u gradskom rejonu da bude minimum vlasništva zemljišta 300m2 a u prigradskom 600m2)

S obzirom da sekroz Informacioni sistem omogućava klasifikaciju njiva, livada, šuma različiti klasa, potrebno je odrediti koje kategorije zemljišta predstavljaju smetnju za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje. Naročito uzeti u obzir nepokretnosti koje se nalaze u udaljenim, planinskim krajevima bez odgovarajuće infrastrukture, koju ne mogu da plodouživaju i koriste korisnici, a koja im predstavlja smetnju za ostvarivanje prava na novčanu pomoć. U odnosu na to, predlaže se :

Da se u članu 22.stav 1. tačka 5) navede šta je to poljoprivredno zemljište, odnosno privredne šume jer tih klasifikacija zemljišta nema u listovima nepokretnosti koje se dobijaju kroz Informacioni sistem.

Prilikom definisanja ovih odredbi, prijedlog je da se konsultuje Zakon o poljoprivrednom zemljištu, odnosno da je kao poslijednji stav ovog člana doda da se na tačku 5.Zakona primjenjuju odredbe Zakona o poljoprivrednom zemljištu.

Takođe, potrebno istim članom i u istom stavu, pod istom tačkom, određen je imovinski cenzus kojim se jadnako tretira sva vrsta imovine i zemljišta, što ne odgovara stvarnom odnosno realnom statusu. Npr. u planinskim krajevima kao što su Plužine i Šavnik postoje zemljišta koja su i preko 10ha ali su potpuno neupotrebljiva i beskorisna, zbog čega pojedina lica koja se nalaze u teškoj materijalnoj situaciji i nesumljivo je da su u stanju socijalne potrebe, a ne žive na pomenutoj imovini već kao podstanari - zbog posjedovanja ovako beskorisne imovine ne mogu da ostvare pravo na materijalno obezbjeđenje.

Prijedlog je da se u članu 22. stav 1. tačka 5) alineja 7 umjesto „2 ha“ da stoji „4 ha“ jer se pod drugim zemljištem podrazumijeva neplodno zemljište koje je krševito i pod rastinjem.

Zakon navodi uslove u pogledu ostvarivanja prava na materijalno obezbjeđenje **radno sposobnim pojedincima** i porodicama čiji je član radno sposoban. Poslednjim izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti je zamijenjena odredba kojom je bilo predviđeno da je izričita smetnja za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje ako pojedinac ili član porodice nije na evidenciji nezaposlenih lica, umjesto koje je predviđeno samo da pojedinac ili član porodice nije u radnom odnosu. Iz svega navedenog proizilazi da centar za socijalni rad može donijeti rešenje o prestanku prava na materijalno obezbjeđenje samo ako lice korisnik ili član porodice, u skladu sa članom 31a Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti ne izvršava aktivnosti i obaveze iz individualnog plana aktivacije i ako pojedinac, odnosno član porodice nije odbio ponuđeno zaposlenje u mjestu prebivališta ili stručno osposobljavanje, prekvalifikaciju ili dokvalifikaciju u skladu sa Zakonom, osim ako je od odbijanja proteklo najmanje dvije godine u skladu sa članom 22. stav 1. tačka 8) Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti.

Članovi fokus grupa ističu da bi trebalo vratiti odredbu po kojoj je predviđeno da je izričita smetnja za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje, ako pojedinac odnosno član porodice nije na evidenciji biroa rada ili je u radnom odnosu.

Prijedlog je da se član 22. stav 1. tačka 6) mijenja se i glasi: „pojedinac, odnosno član porodice sposoban za rad nije u radnom odnosu ili nije na evidenciji nezaposlenih lica na birou rada“.

Kada je riječ o radno sposobnim pojedincima, treba da imamo na umu da postoje kategorije koje su posebno osjetljive i da zaposlenje ne bi trebalo da bude automatski kriterijum za prekid materijalnog obezbjeđenja. U nekom budućem periodu, bilo bi potrebno raditi na stvaranju uslova da se pojedinim kategorijama materijalno obezbjeđenje postjepeno ukida, to se odnosi na **mlade i ranjive osobe koje se tek zapošljavaju** – pa će im postjepeno ukidanje materijalnog obezbjeđenja biti motivacija za učestvovanje u planovima aktivacije. Na taj način bismo osnaživali mladu osobu, a dugoročno smanjivali rashode za materijalna davanja. U ovoj grupi se nalaze i **mladi koji izlaze iz procesa obrazovanja** da bi se zaposlili, možda bi ovo trebalo posmatrati kao podsticaj za siromašne učenike, ili **mlade osobe koji su u neformalnom radu**, zato što ne žele da njihovi roditelji izgube pravo na materijalno obezbjeđenje, a žive sa roditeljima.

Takođe, u okviru člana 22, stav 1. tačka 14) kao jednu od smjetnji u ostvarivanju prava na materijalno obezbjeđenje navodi posjedovanje motornog vozila. U praksi se dešavaju situacije da su ta vozila uglavnom stara i ne mogu se koristiti i da ih često korisnik ni ne koristi. Teško je procijeniti i stvarnu vrijednost vozila, a neka od njih nisu po više godina registrovana i nijesu u voznom stanju pa ipak predstavljaju preprjeku za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje.

*Prijedlog je da se odredba koja se odnosi na posjedovanje vozila briše. Odnosno, da se stavi bliže definisanje koje je to vozilo, koliko je staro, vrijednost vozila (koja ne prevazilazi dvije prosječne plate).*

Kada su u pitanju materijalna davanja, UNICEF ima jedno zamiljivo gledište o potrebi da se materijalna davanja potpuno redefinišu, kada je riječ o sistemu socijalne i dječije zaštite, na takav načinin koji bi ovo pravo učinio dostupnijim za korisnike i povećao obuhvat korisnika ovim pravom. Procedure koje je neophodno razviti treba da budu jednostavnije za korisnike, ali i zaposlene u centrima za socijalni rad. Uvođenje novog načina ostvarivanja ovog prava, zahtijevalo bi detaljne proračune.

Neophdono je da novi cenzus ili način targetiranja pojedinaca i porodica mora da bude zasnovan na naučnom pristupu i ex ante analizom na koji način bi novi cenzus uticao na smanjenje siromaštva i socijalne isključenosti. Prijedlog je da se odrede jasni pokazatelji, indikatoriri koji bi predstavljale informacije koje su sadržane u programu SWIS, a zajedno koreliraju sa siromaštvom – npr.samohrana i nezaposlena majka sa osnovnim obrazovanjem.

*Postojali su i prijedlozi da se imovinski cenzus bliži uređuje podzakonskim aktom, a da se u Zakonu samo naznači da je uslov „postojanje imovinskog cenzusa“*

*\*\*\**

*I pored jasne ideje o smanjenu zloupotrebe, pojednostavljenju procedure i mogućnost većeg obuhvata osoba materijalnim obezbjeđenjem, čini se da uvođenje potpuno redefinisanog prava zahtijeva vrijeme, preciznu i opsežnu analizu uticaja i pravca u kojem se želi ići. Redefinisanje ovog prava, vjerovatno bi prevazilazilo obim izmjene i dopune zakona i zahtijevalo bi donošenje novog zakona.*

Najveći broj učesnika je saglasan sa činjenicom da je stručni rad na materijalnim davanjima – nestao, odnosno da stručni radnici prvenstveno obavljaju samo administrativnu funkciju, kroz pribavljanje dokaza, da se njihov stručni nalaz i mišljenje ne vrednuje ni malo, da je formalne prirode. Izostaje rad sa korisnikom, motivacija da se radno uključi, dok zbog nedostatka vrijemena i vozila, stručni radnici rjeđe odlaze i u terenske posjete porodicama, što može da dovede do toga da novčanu pomoć dobije i onaj ko suštinski nema pravo, pa sve do toga da se ne prepoznaju drugi problemi sa kojima se porodica suočava. Zaposleni u centrima za socijalni rad, često se osjećaju da poslove materijalnog obezbjeđenja rade kao „uslugu za pravnike“. Ne vide svrhu uzimanja izjava, odnosno saslušanja stranaka u postupku, kada se o pravu odlučuje samo na osnovu uvida u dokumentaciju.

*Potrebno je pronaći način na koji će se vrednovati nalaz i mišljenje voditelja slučaja i biti podjednako dokazno sredstvo za ostvarivanje prava iz oblasti materijalnog obezbjeđenja. Npr. činjenice koje se odnose na višak stambenog prostora može da utvrđuje stručni radnik, broj grla i sl. i to neposrednim uvidom na terenu.*

*Stručni radnik može izvršiti procijene potrebe porodice i djece, adekvatnost stambenog prostora, mogućnost zaposlenja i sl.*

*Radi vrednovanja nalaza i mišljenja stručnih radnika, prijedlog je da se član 78. Zakona izmjeni na način da se stav dva dopuni tako što bi se taksativno nabrojalo šta sve nalaz i mišljenje treba da sadrži, kako bi ga Upravni sud prihvatio kao relevantan dokaz u postupku.*

*Takođe, preporuka bi se odnosila i na uspostvaljanje saradnje i konsultacija sa njihovim predstavnicima prilikom izmjene samog zakona u cilju vrednovanja nalaza i mišljenja stručnog radnika.*

**Prihodi koji ne utiču na ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje**

Kao jedan od uslova za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje navode se prihodi koje ostvaruje pojedinac odnosno porodica. U članu 23.nalaze se prihodi koji se prema Zakonu, ne smatraju prihodima koji utiču na ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje. Pohvalno je što je zakonodavac je naveo širok opseg prihoda koji se ne smatraju smetnjom za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje zbog specifične namjene za koje su ostvareni. Pa ipak, učesnici navode da u ovoj grupu prihoda treba da se nađu i prihodi na osnovu naknade roditelju ili staratelju korisnika prava na ličnu invalidninu.

Prijedlog je da se u članu 23. Zakona, iza riječi „dodatak za njegu i pomoć“ doda „naknada roditelju ili staratelju korisnika prava na ličnu invalidninu“.

**Izdržavanje srodnika**

Član 24. Zakona određuje uslove za utvrđivanje mogućnosti izdržavanja lica koja su nesposobna za rad. Ovim članom ti uslovi su strogo postavljeni tako da se dešava da lice koje je oglašeno nesposobnim za rad od strane socio-ljekarske komisije ne može ostvariti materijalno obezbjeđenje jer srodnik koji je dužan da ga izdržava ima npr. mali poslovni prostor koji ne koristi ili 100m2 zemljišta u gradskom građevinskom rejonu ili ima prihod od 400 eura (koje je iznad petostrukog iznosa materjalnog obezbjeđenja za jednočlanu porodicu) a ima brojnu porodicu i sl.

Prijedlog za izmjene je da se u članu 24 stav 1 riječ „petostruki“ zamijeniti riječju „desetostruki“; u tački 2 da stoji „da ima i koristi poslovni prostor (kumulativno)“; u tački 3 umjesto „dvostrukog“ da stoji „četvorostrukog“; u tački 4 da stoji „ima u vlasništvu zemljište u gradskom rejonu više od 300m2 a u prigradskom više od 600m2“; u tački 5 umjesto „petostrukog“ da stoji „desetostrukog“.

**Utvrđivanje prava na materijalno obezbjeđenjem neposrednim uvidom**

U praksi nijesu retke situacije kada stručni radnik utvrdi postojanje potrebe za materijalnom podrškom pojedincu ili porodici, ali postoje administrativne prepreke da se to realizuje, odnosno pojedinac ili porodica ne ispunjavaju neki od uslova iz člana 22. ovog Zakona. U tim situacijama, stručnim radnicima je ostavljena mogućnost da izvrši neposredan uvid kao komisija centra za socijalni rad i da donesu diskrecionu odluku prilikom korišćenja tog prava. Često su u ovakvoj situaciji i porodice sa djecom sa smijetnjama čija su oba roditelja na evidenciji Zavoda za zapošljavanje.

Prijedlog je da se izvrši izmjena člana 25 Zakona na način što bi se ovo tzv. diskreciono pravo priznavalo i porodicama koje su radno sposobne a nalaze se na evidenciji Zavoda za zapošljavanje, da mogu ostvariti pravo na materijalno obezbjeđenje u slučaju izuzetno teške materijalne situacije

\*\*\*

Diskreciono pravo treba proširiti pored lica koja su navedena u članu i na porodice jer u praksi ima mnogo slučajeva gde porodice ne mogu da ostvare pravo na materijalno obebjeđenje porodice a poseduju bezvrijednu nepokretnu imovinu preko 2 ha, a koju uopšte ne koriste i žive u gradskom područiju kao podstanari bez ikakvih prihoda.

\*\*\*

Ovim članom posebno prepoznati porodice, koju čine radno sposobni članovi sa djecom, u situacijama kada su oba roditelja na evidenciji Zavoda za zapošljavanje. U ovim situacijama, centar za socijalni rad bi imao diskreciono pravo da prizna materijalno obezbjeđenje, sa ograničenim trajanjem od 6 mjeseci ili 9 mjeseci.

\*\*\*

Ostaviti mogućnost u okviru diskrecionog prava, da se u slučajevima da je to u interesu korisnika, pojedini članovi izdvoje iz kućne/porodične zajednice.

**Ugovor o doživotnom izdržavanju**

Ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje može da ostvari i lice kod kojeg je utvrđena nesposobnost za rad odnosno ono koje je navršilo 67 godina života, a koje posjeduje imovinu. Uslov za ostvarivanje ovog prava je da to lice sa centrom za socijalni rad zaključi ugovor o doživotnom izdržavanju.

Niz spornih pitanja je u vezi sa ovim članom. U praksi, su u potpunosti izjednačeni iznosi koje osobe dobijaju na ime materijalno obezbjeđenja, te učesnici fokus grupa navode kao problem „pravičnost“ i proporcionalnost u ostvarivanja prava pod ovim uslovima, s obzirom da su nekretnine koje su prijedmet ugovora različite vrijednosti. Sa moralnog i etičkog stanovišta, centri za socijalni rad su u ovom slučaju u dvostrukoj ulozi – štite interese centra za socijalni rad odnosno države, a trebalo bi da štite interese i korisnika. Tako da se u ovim situacijama nalaze u svojevrsnoj koliziji interesa. Takođe, zaključivanjem ugovora o doživotnom izdržavanju korisnik sem finansije pomoći ne dobija brigu, njegu, brigu o ishrani, odgovarajućim uslovima stanovanja, obezbjeđivanje odjeće i obuće, troškove liječenja i davanja za svakodnevne uobičajene potrebe, što je u skladu sa članom 1075 Zakona o obligacionim odnosima. [[12]](#footnote-12)

Na ovaj član bi bilo trebalo primenjivati Zakon o obligacionim odnosima s obzirom da se radi o ugovornom odnosu, od člana 1075 do člana 1086.

Ove ugovore zaključuje notar, ali je potrebno razmišljati da li postoji potreba za angažovanjem advokata za zastupanje interesa korisnika. Često de dešava da korisnici nakon sklapanja ugovora brzo preminu, tako centar za socijalni rad, odnosno država postaje vlasnik nepokretnosti iako je u tim situacijama neproporcionalna dobit korisnika i centra za socijalni rad. Ukoliko korisnik zaključi ovakav ugovor, svi korisnici dobijaju isti iznos, bez obzira na vrednost nepokretnosti, što nije pravedno rješenje.

Zbog kršenja prava korisnika, ovaj član je neophodno ili brisati ili redefinisati.

\*\*\*

Razumjevajući potrebu za svojevrsnim obezbijeđenjem starijih lica, usled izostanka socijalnih penzija, možda ići u pravcu redefinisanja ovog člana Zakona. Te, ukoliko se član ne briše, prijedlog je da se u ovom članu dodati stav 2. koji glasi: visina materijalnog obezbjeđenja za lica koja sklope ugovor o doživotnom izdržavanju, odnosno ugovor o poklonu se određuje zavisno od kvaliteta i vrijednosti imovine. Npr. ako je korisnik materijalnog obezbjeđenja poklonio imovinu koja je iznad zakonskog limita predviđenog u članu 22 da ima pravo na materijalno obezbjeđenje u visini materijalnog obezbjeđenja za petočlanu porodicu, a ako je imovina ispod limita u članu 22 da ima pravo na materijalno obezbjeđenje za jednočlanu porodicu.

Prema sadašnjem zakonskom rješenju, ne postoji obaveza preispitivanja – revizije materijalnih davanja nakon određenog vrijemena, pa su česte situacije da korisnik u međuvremenu stekne pravo na penziju, naslijedi imovinu, završi redovno školovanje i sl., a da o tim činjenicama centri za socijalni rad nemaju saznanje. Ovi korisnici nastavljaju da primaju materijalno davanje iako imaju smetnju u smislu Zakona, ali sistem te činjenice ne registruje. Prema ranijem propisu, revizije ili ponovna preispitivanja su bila obavezna na svakih 6 mjeseci.

Potrebno je dodati novi član ( iza člana 25.)u kojem se utvrđuje obaveza preispitivanja – revizija prava na materijalno obezbjeđenje, kao i rokovi za preispitivanje. Prijedlog je da rok bude 6 mjeseci.

Takođe, učesnicu su prepoznali značaj uvođenja novog informacionog sistema i socijalnog kartona koji je doveo do unaprjeđenja rada sa korisnicima, naročito u pogledu materijalnih davanja ali i vođenja slučaja. Fokus grupe su potvrdile ono što je prepoznato i u istraživanju o radu centara za socijalni rad, koje je sprovedeno tokom 2019.godine uz podršku Unicefa.[[13]](#footnote-13)

Najznačajniji segment socijalne i dječije zaštite u pogledu materijalnih davanja jeste nedovoljno sprovođenje postupka radne aktivacije za radno sposobne korisnike sistema socijalne i dječije zaštite. Prema važećem Zakonu, centar za socijalni rad je dužan da u saradnji da Zavodom za zapošljavanje sačini individualni plan aktivacije za svakog radno sposobnog korisnika. U praksi, često izostaje ovaj dio rada sa korisnikom. Pojedine kolege napominju da planovi aktivacije za neke korisnike nisu premerene, s obzirom da predstavljaju formalnost i da u nekim opštinama ne možemo očekivati da će korisnici ostvariti krajnji cilj plana – da će pronaći zaposlenje, da će se radno angažovati, da će prolaziti programe obuke, prekvalifikaciju ili dokvalifikaciju.

*Potrebno je razviti jasne mehanizme radne aktivacije, kako bi ona ispunila svoju svrhu i zaživjela. Definisanje protokola o saradnji centara za socijalni rad i Zavodima za zapošljavanje i razvijati različite prakse i programe rada.*

*\*\*\**

*Veći značaj pridati nalazu i mišljenju voditelja slučaja i stvoriti uslove za individualizovani pristup korisniku. Pronaći način da se da jača pravna snaga nalazu i mišljenju stručnog rada.*

Na koji način se ostvaruje participacija korisnika. Analize o radu centara za socijalni rad upućuju da se korisnici nedovoljno osnažuju od strane zaposlenih u centrima. Stiče se utisak da je sistem postavljen na takav način da stručni radnici sve više obavljaju samo administrativne poslove, da korisnika „ne vide“, što svakako utiče na kvalitet pruženih usluga i stvara rizi od izostanka zaštite korisnika. Zaposleni u centrima za socijalni rad ističu da predmeti novčane pomoći i druga materijalna davanja ne podleže metodu vođenja slučaja, što stvara potencijalni rizik od toga da pojedinim korisnicima propuštamo da pružimo odgovarajuću uslugu do toga da se rad stručnih radnika na ovim poslovima umanjuje i potcjenjuje. Sve ovo implicira da je potrebno razvijati mehanizme koji bi dodatno ojačali motivaciju korisnika za radnu aktivaciju, u skladu sa realnim mogućnostima korisnika i mogućnostima tržišta rada.

**Lična invalidnina i dodatak za njegu i pomoć**

Zakon prepoznaje pravo na ličnu invalidninu osobama sa teškim invaliditetom. U skladu sa Konvencijom o pravima osoba sa invaliditetom[[14]](#footnote-14) ovo pravo predstavlja državnu pomoć za pokrivanje troškova invalidnosti, odnosno predstavlja pravo čiji je cilj naknada za pokrivanje troškova života nastalih zbog invaliditeta. Pored ovog prava, Zakonom je priznato i pravo na pomoć i njegu drugog lica, koji ima svoje druge namjene.

I pored velikog značaja za unaprjeđenje položaja osoba sa invaliditetom i povećanja kvaliteta njihovog života, uslovi za ostvarivanje ovih prava Zakonom su isključujuća. Pravo na ličnu invalidninu pojedinac može da ostvari samo ukoliko nije ostvario pravo na dodatak za negu i pomoć drugog lica. I obratno. Na ovaj način osobama koje su obolele ili imaju invaliditet, uskraćuju se određena prava, koja imaju za cilj upravo naknadu na osnovu teškog zdravstvenog stanja, povećanje njihove uključenosti u zajednicu i održavanje i unaprjeđenje kvaliteta života. Upravo zbog različite svrhe ovih prava, potrebno ih je razdvojiti, iako su ova prava spojena 2017.godine, na način da je lična invalidnina uvećana iz iznos koji uključuje tuđu njegu i pomoć.

*Neophodno je precizno odrediti značenje „teškog invaliditeta“ datog u prvom stavu, člana 32. Zakona.*

*\*\*\**

*U odnosu na druga prava iz oblasti materijalnih davanja, kao što je lična invalidnina, potrebno je brisati isključujući odredbu na osnovu drugog prava.*

S obzirom na svrhu i cilj ovih davanja, možda je prikladnije podzakonskim aktom definisati uslove za ostvarivanje ovih prava, ili će to biti definisano zakonom koji je u pripremi a koji se odnosi na rad socio-ljekarskih komisija. Izmijene Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti bi trebalo da idu u pravcu razvoja socijalnog i holističkog pristupa korisniku, a ne povratku medicinskom modelu invalidnosti.

U pogledu novčanog iznosa lične invalidnine, kako je trenutno definisano Zakonom, ona iznosi 178.19 eura, mjesečno. S obzirom na rast cijena i inflaciju, potrebno je uskladiti ove iznose sa inflatornim kretanjima. Iznosi su izjednačeni za sve korisnike prava, iako im je namjena za pokrivanje troškova života nastalih uslijed invaliditeta koji nisu jednaki.

Prijedlog je da se iznosi za ličnu invalidninu usklade sa procjenom invaliditeta, a ne da budu jednaki za sve.

**Zdravstvena zaštita**

Članom 34. uređeno je pravo na zdravstvenu zaštitu korisnika materijalnog obezbjeđenja, lične invalidnike i dodatka za pomoć i njegu drugog lica i usluga smještaja. Zakon o zdravstvenoj zaštiti predviđa osiguranje svih građana Crne Gore.

Preporuka je da se ovaj član Zakona briše, jer je pravo na zdravstvenu zaštitu priznato na osnovu drugog propisa.

**Jednokratne novčane pomoći**

Jednokratne novčane pomoći kao vid trenutnog materijalnog davanja, nisu regulisane na način koji ujednačava rad pojedinih lokalnih samouprava. U nekim opštinama ova pomoć se isplaćuje i prijeko centra za socijalni rad, ali i u samoj opštini, te nije jasno koju vrstu pomoći korisnik može gdje da dobije, na koji način se procjenjuje, zbog čega može ili ne može da istovremeno ostvari pravo po dva osnova.

*Prijedlog je definisati bliže uslove za ostvarivanje ovog prava, nadležnosti i način realizacije. U cilju jednog postupanja i tretmana svih korisnika. Potrebno je razmotriti koji su to minimalni a koji maksimalni iznosi jednokratnih novčanih pomoći.)*

Radi smanjenja zloupotreba i ostvarivanje prava po više osnova za jednokratnu novčanu pomoć, opštinske uprave i centri za socijalni rad bi trebalo da razmjenjuju informacije o potrebama pojedinih korisnika za materijalnom podrškom.

Takođe, u okviru fokus grupa, istaknuto je da je potrebno redefinisati kriterijume kroz Pravilnik o bližim uslovima za ostvarivanje osnovnih materijalnih davanja iz socijalne i dječije zaštite, u kojima će se odrediti i vrsta dokaza kada su u pitanju jednokratne novčane pomoći.

**Naknada roditelju ili staratelju korisnika prava na ličnu invalidninu**

Još jedan oblik podrške porodici odnosno pojedincu koji se neposredno brine o dijetetu ili je staratelj osobi koja je korisnik prava na ličnu invalidninu je posebna vrsta naknade. U praksi je čest slučaj da su ove osobe nesposobne da se brinu o sebi i nakon punoljetstva.

Radi lakše operacionalizacije priznavanja ovog prava u praksi, potrebno je definisati u kojim slučajevima roditelj ili staratelj imaju pravo na naknadu, ako je dijete korisnik lične invalidnine a ima više od 18 godina. Potrebno je razmotriti uslove pod kojim roditelji ili staratelji djece starije od 18 godina mogu da ostvare pravo na naknadu.

Potrebno je razmotriti mogućnost da se u članu 39a, kao posljednji stav doda „Naknadu ima roditelj ili staratelj dijeteta koji ima više od 18 godina koji živi u kućnoj zajednici sa dijetetom (u zajedničkom domaćinstvu).

Takođe, neophodno je definisati pravo na refundaciju putnih troškova s obzirom da su zaposleni primjetili postojanje zloupotreba u odnosu na realizaciju ovog prava. Veliki pritisak na njih stvara i to što se ovo pravo ponavlja i svaki put ponovo se ulazi u postupak. Sporna su i dokazna sredstva.

*Prijedlog je da se jasno utvrde kriterijumi za ostvarivanje ovog prava, način na koji se ostvaruje, da odražava stvarne potrebe korisnika i na koji način se dokazuje činjenica o putovanju.*

**Dodatak za djecu**

Prema postojećem zakonskom rješenju pravo na dodatak za djecu ostvaruju sva djeca do navršene šeste godine života. Univerzalnom distribucijom prava, postiže se društvena kohezija. Takođe, ovo pravo se ostvaruje podnošenjem zahtjeva, odnosno ne ostvaruje se po automatizmu.

U nešto nepovoljnijem položaju su djeca korisnici lične invalidnine i dodatka za pomoć i njegu drugog lica, tačnije oni nemaju pravo na dječiji dodatak nakon 6.godine života ukoliko nijesu na redovnom školovanju, što može da predstavlja diskriminaciju jer već nemaju besplatan školski pribor i sl., a ipak se radi o djeci čije zadovoljnije potreba iziskuje znatna materijalna sredstva. Radi se o djeci koja idu u resursne centre.

Prijedlog je da se djeci korisnicima dodatka za invalidnost i dodatka za pomoć i njegu drugog lica, prizna pravo na dječiji dodatak do 18 godine bez obzira na to da li se nalaze na redovnog školovanju.

Ovakva izmjena bi zahtijevala ili dopunu čl.42, ili izmjenu člana 43 u smislu „Pravo na dodatak za djecu ostvaruje se do navršene 18.godine života, ako je dijete na redovnom školovanju, osim za kategorije djece koja su ostvarila pravo na osnovu člana 42. tačka 2 i 3.“

**Naknada po osnovu rođenja dijeteta**

Kod ostvarivanja prava na naknade na osnovu rođenja dijeteta, nisu prepoznate situacije kada su u pitanju blizanačke trudnoće odnosno rođenje blizanaca, trojki, četvorki. Radi sprječavanja diskriminacije ove dece, potrebno je da zakonska odredba prepozna i ovakve situacije.

Članom 54. uređen je način dobijanja naknade po osnovu rođenja djeteta ukoliko je jedan od roditelja na evidenicji Zavoda za zapošljavanje i student. Ovako određenje zakonske odredbe ne isključuje mogućnost da oba roditelja primaju naknadu po osnovu rođenja djeteta, što bi svakako trebalo urediti.

Prijedlog je da se u Članu 54. stav 1. Zakona dodaje se rečenica koja glasi „pod uslovom na drugi roditelj nije ostvario naknadu po osnovu refundacije naknade za porodiljsko odnosno roditeljsko odsustvo“.

**Naknada zarade za rad za vrijeme porodiljskog odsustva – izuzeci od refundacije**

U članu Zakona 57. navode se izuzeci od refundacije, odnosno „poslodavcu kojem se isplata naknade zarade obezbjeđuje iz sektora javne potrošnje (budžet države, opštine i van budžetski fondovi) ne refundiraju se sredstva po osnovu naknade za porodiljsko, odnosno roditeljsko odsustvo i naknade zarade za rad sa polovinom punog radnog vrijemena. Pojedine kolege su mišljenja da je potrebno odvojiti budžet države i opštine, s obzirom da su oba budžeta iz okvira javnih sredstava, ali da ta sredstva nisu ista i da u praksi često dolazi do problema u primjeni refundacije, odnosno isplate.

**Medicinske indikacije za ostvarivanje prava**

Zakonodavac je prepoznao određene medicinske indikacije za ostvarivanje pojedinih prava – na materijalno obezbjeđenje u pojedinim slučajevima, dodatak za njegu i pomoć, ličnu invalidninu i naknadu zarade za rad sa polovinom radnog vrijemena. Uz napomenu da ove medicinske indikacije propisuje organ državne uprave, uz prethodno pribavljeno mišljenje organa državne uprave nadležnog za poslove zdravlja. Što je definisano članom 81. Zakona.

Ovako koncipiran član Zakona upućuje na medicinski model pristupa korisniku i nije u skladu sa Konvencijom o zaštiti prava osoba sa invaliditetom.

Kako medicinske indikacije ne mogu biti jedini osnov za materijalna davanja za osobe sa invaliditetom, prijedlog je da se ova odredba mijenja ili briše.

Učesnici fokus grupa smatraju da su stručni radnici u centrima za socijalni rad opterećeni brojem zatjeva koji se odnose na materijalna davanja i mišljenja su da je potrebno stvoriti uslove za jednostavnije procedure koje će doprineti efikasnijem radu.Preporuke koje su proizašle iz analize rada centara za socijalni rad koju je sproveo UNICEF, upravo ukazuju da je potrebno uvođenje nove sistematizacije stručnih radnika koja će uspostaviti proaktivan rad sa zajednicom, prvenstveno u smislu informisanja građana o dostupnim pravima i uslugama, više prostora za terenski rad i identifikacija građana koji su u riziku. Ovo bi podrazumijevalo i veći stepen saradnje i povezivanja sa svim akterima sistema socijalne i dječije zaštite na nivou lokalne samouprave. Dok je u cilju obezbjeđivanja većeg kvaliteta usluga korisnika i omogućavanja primjene holističkog modela rada, neohodno povećanje broja stručnih radnika u direktonom radu sa korisnicima.[[15]](#footnote-15) Jedan od načina je i rasterećenje stručnih radnika poslovima koji su u domenu više „administrativnih procedura“.

Ovo se naročito odnosi na situacije kada se zahtev za ostvarivanje prava na materijalna davanja odbija. Centri za socijalni rad su, shodno članovima 14, 111, 112 i 113 Zakona o opštem upravnom postupku, dužni da u slučaju odbijanja zahtjeva saslušaju stranku i sprovedu ispitni postupak. Saslušanje ovdije predstavlja i osnov za žalbu.

Učesnici smaraju da je prilikom postupanja po zahtjevima za ostvarivanje prava na materijalno davanje, ukoliko postoje, nedvosmisleni dokazi koji su pribavljeni po službenoj dužnosti ili na drugi način da se rešenje u tim slučajevima može donositi bez saslušanja stranke i sprovođenja ispitnog postupka. Ta mogućnost je isključivo dozvoljena u skladu sa Članom 113. stav 1. tačka 3) Zakona o opštem upravom postupku[[16]](#footnote-16), a posebno jer član 106. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku predviđa da javno pravni organ može u skraćenom upravnom postupku riješiti upravnu stvar ako se činjenično stanje može utvrditi na osnovu podataka iz službenih evidencija, a imajući u vidu činjenicu da centri za socijalni rad dobijaju službene podatke i dokaze putem Informacionog sistema SWISS.

*Neophodno je da se izmenama i dopunama Zakona ostavi mogućnost centrima za socijalni rad da sprovode postupak bez saslušanja stranaka, shodno primeni člana 106. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, koja bi se primenjivala na sve postupke u skladu sa Zakonom, odnosno kada je riječ o postojanju neospornih činjenica koje ukazuju na to da korisnik nema uslove za realizaciju određenog prava.*

Jedan od problema koji je prepoznat u fokus grupama jeste taj što postoji veliki broj porodica koje imaju djecu a žive sa svojim srodnicima ( najčešće roditeljima). Ovakve zajednice se najčešće tretiraju kao zajedničko domaćinstvo. Na ovaj način, iako su u stanju materijalne ugroženosti, roditelji sa djecom ne mogu da ostvare pravo na materijalno obezbjeđenje.

*Prijedlog je da se ostavi mogućnost da stručni radnici centra za socijalni rad mogu da izdvoje porodice koje sa decom žive kod svojih srodnika, ukoliko srodnici sa kojima žive nemaju mogućnost da ih izdržavaju. O čemu je bilo riječi u djelu koji se bavi diskrecionim pravom stručnih radnika.*

* + 1. **USLUGE SOCIJALNE I DJEČIJE ZAŠTITE**

Od uvođenja reformskih procesa, fokus je bio na razvoju pluralizma usluga u zajednici koje će omogućiti zadovoljenje potreba različitih korisničkih grupa. Sistem je mnogo postigao u razvoju usluga, uspostavljanju novih usluga i uvođenju procesa licenciranja. Pa ipak, nalazi ukazuju da su usluge, na kojima počiva čitava reforma, nedovoljno prepoznate.

Zakonom su definisane usluge iz oblasti socijalne i dječije zaštite koje su podijeljene u pet osnovnih grupa :

* Podrška za život u zajednici
* Savjetodavno-terapijska i socijalno-edukativna usluga
* Smještaj
* Neodložna intervencije i
* Druge usluge.

U ranijim verzijama Zakona, bile su prepoznate i usluge procjene i planiranja, koje su izmjenama i dopunama izbrisane, s obzirom da centri za socijalni rad ne mogu biti pružaoci usluga. Nije do kraja jasno opredjeljenje za ovakvu odluku, s obzirom da su „neodložne intervencije“ ostale kao posebna grupa usluga koju takođe pružaju centri za socijalni rad. Stiče se utisak da je prikladnije zakonsko rješenje da se i usluge procjene i planiranja nalaze u grupi usluga, ali da je naznačeno da su to usluge koje se ne licenciraju već su dio stručnog postupka centra i da se ne nabavljaju putem javne nabavke i sl. Takođe, analize ukazuju da je potrebno razvijati mehanizme za identifikaciju socijalnih problema i korisnika koji se sa njima suočavaju, kao i razvijati preventivan rad[[17]](#footnote-17), što je nemoguće ukoliko je ova grupa usluga isključena iz Zakona.

Radi ujednačenja pravne norme, prijedlog je da se kao posebna grupa usluga vrati „procjena i planiranje“ ili da se izbriše iz klasifikacije i „neodložna intervencija“. Ukoliko se u odredbu stavi kao posebna grupa usluga „procjena i planiranje“ neophodno je dodati posljednji stav koji glasi „usluge procijene i planiranja i usluge neodložne intervencije pruža isključivo centar za socijalni rad i kao takve one se ne licenciraju.“

\*\*\*

Jedna od preporuka jeste i razvijanje seta usluga koji će se odnositi na prevenciju, ranu identifikaciju i otkrivanje porodica i pojedinaca koji su u riziku i razvoj preventivnih programa. Ovaj set usluga bi podrazumijevao saradnju više sistema i njihovu koordinaciju, tako da se ostavlja prostor za njihovo potencijalno prepoznavanje u okviru multisektorskih usluga ili integralnih usluga.

U fokus grupama bilo je sporadičnih potreba za uvođenjem dodatnih usluga, ali je akcenat stavljen na preciziranje postojećih. Opšte je shvatanje da je potrebno povećati obim i sadržaj usluga u zajednici, kao i otvoriti prostor za razvoj integrativnih usluga.

*Za svaku navedenu grupu usluga u zajednici, potrebno je tačno definisati svrhu usluge, ciljnu grupu, način finansiranja. Kod porodičnog smještaja naročitu pažnju posvetiti smještaju mladih osoba koje nisu prepoznate kao kategorija.*

**Usluge podrške za život u zajednici**

Usluge podrške u zajednici predstavljaju jednu od najznačajnijih usluga sa aspekta omogućavanja korisnicima što duži ostanak u prirodnoj sredini, sprječavanje institucionalizacije korisnika i podršku deinstitucionalizaciji. Ove usluge su podrška pojedincu i porodici. Međutim, i pored svog velikog značaja, Zakon im posvjećuje vrlo malo pažnje, u okviru odredbe nisu navedene u potpunosti sve usluge koje postoje, nije navedena svrha usluge, ciljna grupa i sl.

Prijedlog je da se u članu 62. nakon stava 1. doda stav koji će definisati ciljeve i rezultate, odnosno svrhu svake usluge ili nakon tog člana dodati član koji će definisati svrhu i ciljnu grupu svake usluge.

\*\*\*

U Stavu 2. istog člana, potrebno je, iza riječi „personalna asistencija“ dodati „usluga ličnog pratioca dijeteta, predah roditeljstvo“.

\*\*\*

Potrebno je razmotriti mogućnost da se usluga „porodični saradnik“ koja je pilotirana i kao takva se pokazala kao značajna za porodice, svrsta u grupu usluga podrške za život u zajednici, ili je to usluga koja je usmjerena na savjetodavni i socijalno-edukativan rad sa korisnikom i porodicom ili je pak izdvojiti u posebnu grupu usluga.

U okviru ove grupe usluga, potrebno je razmotriti da li je potrebno precizirati Zakonom ciljne grupe za usluge, ali i definisati pojedine specifičnosti samih usluga u smislu trajanja, neke dodatne podrške i sl. Ili je ovo materija koju je potrebno definisati podzakonskim aktom. Kada su preciznije određeni pojmovi samim zakonom, oni daju određenu sigurnost, ali sa druge strane i rigidnost i otpornost na promjene. Bliže definisanje usluga kroz podzakonski akt, omogućava veću fleksibilnost standarda, mogućnost izmjene, veću operativnost pravne norme.

Prijedlog učesnika fokus grupa je da se pojedine specifičnosti ipak definišu zakonom – kao što je svrha i ciljna grupa. Postoje i drugi prijedlozi, kao što su :

Jedna od njih se odnosi na uslugu dnevnog boravka, za koju je dat prijedlog da se pruža 4 sata kao poludnevni boravak ili/i duže od 8 sati u skladu sa potrebama dijeteta.

\*\*\*

Definisati dodatnu stručnu podršku – podrška obrazovanju - kao uslugu koju može da pruža Dnevni centar ali i drugi pružalac usluge.

\*\*\*

Definisati koje sve usluge mogu da pružaju Dnevni centri (pored dnevnih boravaka oni pružaju i podršku porodicama i djeci koja pohađaju vaspitno-obrazovne ustanove – individualni tretmani – definisati standarde)

Rad dnevnih centara je potrebno posebno i detaljnije urediti, s obzirom da pored usluga dnevnog boravka pružaju i čitavu lepezu drugih usluga za koje ne mogu da se licenciraju. I pored preporuke Komiteta iz 2017.godine, da su dnevni centri ustanove u kojima se sprovodi institucionalizacija korisnika, predstavnici dnevnih centara navode brojne usluge koje pružaju kao podršku pojedincu i porodici upravo u cilju sprječavanja institucionalizacije, a koje postojećim Zakonom nisu prepoznate. Mnogi korisnici koji su upućeni da koriste usluge dnevnog centra, nisu po svojoj kategoriji za korišćenje ove usluge, i ustanova ne može na odgovarajući način da odgovori na njihove potrebe.

Prijedlog je da se preciznije definiše rad dnevnih centara, odnosno procedure prijema korisnika za korišćenje usluge dnevnog boravka. Aktuelno, u dnevnim boravcima, ne postoji komisija za prijem korisnika, tako da ne postoji ni mogućnost odbijanja zahtjeva za pružanje usluge korisniku za koji se procijeni da mu je usluga neodgovarajuća.

\*\*\*

Jačati mehanizme saradnje na lokalnom nivou u cilju sveobuhvatnije zaštite korisnika.

**Savjetodavno-terapijske usluge i socijalno-edukativne usluge**

Vrlo je nejasno značenje savjetodavno-terapijskih usluga. Veći broj pružalaca usluga, učenika fokus grupa, su navele da su imale problem kada su krenuli u licenciranje ove usluge. Takođe, stiče se utisak da su izdvajanjem ove posebne grupe usluga, centri za socijalni rad ostali bez svoje primarne savjetodavne funkcije. Razloge za ovakav epilog možemo da tražimo u pogrešnom shvatanju „savjetodavno-terapijskih“ i „socijalno-edukativnih“ usluga. Savjetovanje, usmjeravanje, konsultovanje, učenje životnih vještina su osnovne tehnike socijalnog rada i ne nalaze se u okviru posebne grupe usluga. S toga zaposleni u centrima za socijalni rad, stručni radnici kod drugih pružaoca usluga imaju pravo i obavezu da ih koriste u skladu sa svojim osnovnim obrazovanjem.

Sa druge strane, posebna grupa „Savjetodavno-terapijskih usluga i socio-edukativnih“ je usmjerena kao intenzivni tretman pojedincima i porodicama. Stručni radnici koji obavljaju ovakvu vrstu specijalizovanih usluga, trebalo bi da su određenog obrazovanja, edukovani za specijalizovanu vrstu rada i sl.

Zbog specifičnosti fenomena nasilja u porodici, potrebno je navesti koje su usluge kontraindikovane kada postoji nasilje u porodici ( npr. medijacija).

*U odredbi treba naglasiti i razdvojiti svrhu i način realizacije savjetodavno-terapijskih i socijalno-edukativnih usluga“ od savjetovanja i usmjeravanja klijenata u svakodnevnom radu.*

Jedan od razloga za probleme u uspostavljanju i licenciranju savjetodavno-terapijskih i socijalno-edukativnih usluga je to što u zakonu izostaje definisanje ovih usluga. Postojeći član 63.ne definiše svrhu i cilj pružanja ovih usluga, već samo taksativno nabraja koje bi to usluge mogle da se svrstaju u ovu grupu usluga. Radi preciziranja savjetodavno-terapijskih i socijalno-edukativnih usluga, potrebno je definisati prevashodno šta znače ove usluge, koja im je svrha, koje su ciljne grupe usluge. Takođe, termin „terapija“ upotrebljen u ovom članu da označi jednu uslugu čini se kao nedovoljno prikladan jer upućuje na različite oblike terapije, koje ne moraju da se odnose na psihoterapiju, i implicira na medicinski model pristupa korisniku.

Prijedlog je da se član 63. izmjeni i da se umesto postojećeg stave sledeći stavovi „Savjetodavno-terapijske i socio-edukativne usluge uključuju širok spektar usluga i programa podrške porodicama i pojedincima, koje su različitog nivoa složenosti.

Ove usluge se pružaju kroz savjetodavno usmjeravanje, psihosocijalnu podršku, intervencije u krizi, psiho-edukativne programe, predmedijaciju i medijaciju, psihološko savjetovanje i psihoterapijski tretman, a obezbjeđuje se različitim organizacionim i tehničkim modalitetima.“

Prilikom koncipiranja savjetodavno-terapijskih i socijalno-edukativnih usluga, potrebno je da definišemo prijedlog na koji način mogu da se razlože ili diferenciraju usluge, koji bi to kriterijumi bili i kome su namijenjene usluge odnosno koja je ciljna grupe usluga.

Prijedlog je da savjetodavno-terapijske i socijalno-edukativne usluge možemo diferencirati prema sljedećim kriterijumima:

* Mjestu pružanja – u domu porodice, u školskom ili radnom okruženju, na drugim mjestima gdje se pojedinci i porodice nalaze ili suočavaju sa potencijalnim rizicima, u posebnim organizacionim jedinicama koje funkcionišu samostalno ili u okviru određenih ustanova i sl.
* Prema osoblju uključenom u pružanje usluga – da li su to profesionalni pomagači, paraprofesionalici, volonteri, grupe za samopomoć i sl.
* Prema organizaciji rada – individualno ili grupno
* Prema kanalu komunikacije – uživo, putem telefona, putem on-line platforme i sl.

Kada je riječ o korisničkim grupama, prijedlog je da se ove usluge mogu pružiti pojedincima i porodicama koje se suočavaju sa kriznim situacijama:

* Porodicama koje se staraju o dijetetu ili odraslom članu porodice sa invaliditetom;
* Porodicama u kojima su roditelji ili pružaoci njege osobe sa invaliditetom;
* Porodicama u kojima se roditelji suočavaju sa zavisnošću od alkohola i/ili psihoaktivnih supstanci;
* Porodicama u kojima djeca odrastaju samo sa jednim rediteljem (samohrani roditelji)
* Porodicama u kojima su jedan ili oba roditelja maloljetni ili veoma mladi;
* Maloljetnim trudnicama i trudnicama bez porodične podrške i odgovarajućih uslova za život;
* Roditeljima djece koja su zbog nepovoljnih porodičnih prilika upućena na alternativni smještaj;
* Djeci bez roditeljskog staranja i/ili su u riziku da ostanu bez roditeljskog staranja;
* Djeci čiji se roditelji spore oko načina vršenja roditeljskog prava;
* Roditeljima, hraniteljima i usvojiteljima;
* Žrtvama nasilja u porodici, nakon izlaska iz faze akutnog nasilja;
* Djeci koja su žrtve zlostavljanja, zanemarivanja, nasilja u porodici i eksploatacije, ili kod kojih postoji opasnost da će postati žrtve;
* Djeci i odraslima koje su žrtve trgovine ljudima;
* Porodicama koje su ispod linije siromaštva ili su u riziku da uđu u siromaštvo;
* Djeci u sukobu sa zakonom i/ili problemima u ponašanju i njihovim porodicama;
* Porodicama i pojedincima iz posebno osjetljivih grupa (Romi, Egipćani, migranti, tražioci azila, pripadnici LGBT populacije, seksualni radnici/ce, osobe koje su bile na izdržavanju zatvorske kazne i dr.)
* Porodicama i pojedincima kojima je usljed posebnih okolnosti i socijalnog rizika potrebna podrška.

**Usluge smještaja**

Zakonom je određen smještaj kao grupa usluga i to na način koji se odnosi na taksativno nabrajanje različitih vrsta smještaja, pa se tako pod smještajem podrazumijeva boravak korisnik na: na porodičnom smještaju – hraniteljstvu, porodičnom smještaju, u ustanovi, u prihvatilištu – skloništu i u drugim vrstama smještaja.

I pored opredjeljenja za poštovanje međunarodnih standarda u zaštiti dijeteta i nastavak procesa deinstiucionalizacije, što upućuje na to da djeca ne bi smjela biti smještena u ustanovu na osnovu rješenja centra za socijalni rad već samo na osnovu odluke suda, učesnici fokus grupa smatraju da pramena ovakve zakonske norme nije moguća naglo, bez prethodne pripreme institucija i stručnih radnika, ali i obezbeđivanje da se u takvim okolnostima sudovi donose odluke o smještaju u razumnom roku od dana pokretanja postupka. Stručni radnici su najviše bojazni iskazali zbog sporosti sudskih postupaka, te da će u tom produženom roku imati problem gdje smjestiti djete.

Potrebno je uspostaviti takav mehanizam koji će na najbolji način pratiti međunarodne standarde u zaštiti prava dijeteta a naročito u odnosu na smještaj dijeteta u ustanovu socijalne i dječije zaštite, kao i njegovo postjepeno uvođenje uz pripremu stručnih radnika i kapaciteta sistema socijalne i dječije zaštite, ali i drugih saradničkih sistema za ove procese.

Kada je riječ o uslugama smještaja u ustanovu, nisu prepoznate sve korisničke grupe, što svakako zahtjeva korekciju. Naročito, razmatrajući korisničke grupe koje su smještene u JU „Ljubović“ – djeca sa problemima u ponašanju. Za ove korisnike je neophodno definisati i dužinu smještaja u ustanovi. Naime, prema Zakonu o postupanju prema maloljetnicima[[18]](#footnote-18) , maloljetnik može boraviti u JU Centru „LJubović“ po sudskoj odluci od 6 mjeseci do 2 godine (čl.70). Potrebno je ujednačiti boravak korisnika u ovoj ustanovi i za korisnike koji su upućeni od strane centra za socijalni rad, prema ovom mišljenju boravak korisnika u ovoj ustanovi ne treba da bude duži od dvije godine. Zbog uslova smještaja i uticaja okruženja na pravilan rast i razvoj dijeteta, neophodno je ograničiti smještaj djece mlađe od 14 godina u ovu ustanovu, gdje se nalaze smješteni počinioci krivičnih djela.

Prijedlog je da se u Zakonu definiše vremenski okvir u kojem korisnici mogu da borave u ovakvom tipu ustanove i to da se ograniči na period do 2 godine za sve korisnike, bilo da su smješteni prema sudskoj odluci ili uputom centra za socijalni rad (dok se ne procijeni mogućnost da se potpuno ukine smještaj djece u ustanove socijalne i dječije zaštite na osnovu uputa/ odluke centra za socijalni rad.

\*\*\*

Zbog zaštite najboljeg interesa dijeteta, neophodno je napraviti svojevrsni uzrasni cenzus po kojem će se djeca do 14 godine smiještaju u ustanovu u Bijeloj, a samo djeca starija od 14.godina mogu da se smjeste u JU „Ljubović“.

Usluge porodičnog smiještaja-hraniteljstva i porodičnog smještaja su izuzetno značajne sa stanovišta zaštite korisnika i procesa deinstitucionalizacije. Među učesnicima fokus grupe je postajao konsenzus u pogledu otvaranja centra za porodični smještaj i usvojenje, kao nove ustanove koja će za cilj imati promociju hraniteljstva i porodičnog smještaja, regrutovanje hranitelja, obuku, praćenje njihovog rada i sl.

**Usluge namijenjene žrtvama nasilja u porodici – sklonište**

Usvajanjem Zakona o zaštiti od nasilja u porodici[[19]](#footnote-19) kao i donošenje Strategije zaštite od nasilja u porodici, prvo za period od 2011-2015, a kasnije i za period od 2016-2020 godine, doneti su osnovni strateški dokumenti u cilju suzbijanja nasilja u porodici i zaštite žrtava. Pored nacionalnog okvira, Crna Gora je 2013.godine ratifikovala i Konvenciju Savjeta Evrope o suzbijanju i sprječavanju nasilja nad ženama i nasilja u porodici – Istambulsku konvenciju[[20]](#footnote-20), koja je tako postala dio domaćeg pravnog okvira ali i obavezala Crnu Goru da preduzme čitav niz mjera koje se odnose na sprječavanje nasilja u porodici i nasilja nad ženama, kroz koordinirani i efikasni odgovor svih nadležnih institucija, organa i organizacija. Ovim dokumentom Crna Gora se obavezala da će „obezbediti da žrtve imaju pristup uslugama koje omogućavaju njihov oporavak od nasilja.“[[21]](#footnote-21) Usluge se odnose na pravno i psihološko savjetovanje, finansijsku pomoć, stanovanje, obrazovanje, obuku i pomoć prilikom zapošljavanja, ali i specijalizovane usluge podrške za žene žrtve nasilja i njihovu djecu. Takođe, obavezuje se da će žrtvama obezbediti pristup zdravstvenim i socijalnim uslugama, uz odgovarajuću opremljenost ovih službi i obučenost zaposlenih.

Zakonom o socijalnoj i dječijoj zaštiti nisu posebno prepoznate usluge namijenjene žrtvama nasilja u porodici i to je neophodno definisati izmjenama i dopunama.

U dijelu koji se odnosi na savjetodavno terapijske usluge, dat je prijedlog uvođenja savjetovanja za žrtve nasilja u porodici.

Jedna grupa usluga - smještaj u prihvatilište - sklonište za žrtve porodičnog nasilja su nejasne i neprecizne i čini se potpuno neprepoznate. Osim što se u članu 64. navodi kao jedna od vrsta smještaja, nije detaljnije uređena ovim Zakonom, niti su žrtve nasilja u porodici prepoznate kao ciljne grupe. I pored toga što je Pravilnikom o bližim uslovima za pružanje i korišćenje, normativima i minimalnim standardima usluge smještaja u prihvatilištu-skloništu, bliže uređen postupak smještaja, smatramo da je prikladnije da neke osnove budu prepoznate i u Zakonu.

Potrebno je dodati nove članove Zakona koji definišu usluge smještaja u skloništa za žrtve nasilja u porodici – svrhu smještaja, način smještaja, ciljna grupa, dužina smještaja i sl.

Zbog posebne osjetljivosti ovog pitanja, potrebno je zakonskom odredbom jasno definisati dijeljenje informacija među različitim institucijama kada su u pitanju postupci za zaštitu od nasilja i porodici. Pored usluga koje je neophodno pružiti žrtvama u toku akutnog nasilja, tako i nakon prestanka nasilja, Konvencija upućuje da je neophodno žrtvi omogućiti i finansijsku podršku. Zakonom o socijalnoj i dječijoj zaštiti je to moguće kroz ostvarivanja prava na materijalno obezbjeđenje, uvođenjem nekih mogućnosti npr.ne prekidati pravo do okončanja sudskog postupka razvoda braka i donošenja odluke o povjeravanju djece, ali i kroz ostvarivanje prava na jednokratne novčane pomoći, saradnjom sa Zavodom za zapošljavanje u smislu uključivanja u različite programe aktivacije, zapošljavanje pod povoljnijim uslovima i sl. Takođe, kao posebnu korisničku grupu u okviru materijalnih naknada prepoznati i djecu žrtve nasilja u porodici ( npr. besplatno ljetovanje i sl.)

Razvijati usluge i prava koja obezbjeđuju veću zaštitu žrtava nasilja u porodici u skladu sa Istambulskom konvencijom. Povećati dostupnost usluga žrtvama, kako osnovnih tako i specijalizovanih, obezbediti finansijsku podršku, podršku pri zapošljavanju i dr, kroz koordinaciju i saradnju svih aktera i organizacija na lokalnom nivou.

**Druge usluge u zajednici i uvođenje Inovativnih/integrativnih usluge**

Termin „druge usluge“ otvara prostor za razvoj novih usluga u sistemu, međutim, učesnici navode da nisu naišli na razumijevanje kada su željeli da uspostavljaju i definišu nove, inovativne usluge koje još uvijek nisu standardizovane. Najveći problem, kada je riječ o ovim uslugama je sistem finansiranja.

Uslov razvoja socijalne i dječije zaštite je u razvoju usluga socijalne zaštite, kako kroz razvoj i unaprjeđenje postojećih usluga, tako i kroz uvođenje koncepta novih usluga. Član 60. Zakona aktuelno prepoznaje „druge usluge“. Ovako koncipirane usluge koje potencijalno mogu biti prepoznate stvaraju problem u praksi zbog nejasnog određenja, različitog tumačenja koje usluge bi mogle biti „druge usluge“ i proizvoljnog određenja ovih usluga.

I pored toga, postoje usluge koje postoje u praksi i uspješno funkcionišu duže od deset godina, sa jasnom svrhom usluge, korisničkom grupom, aktivnostima koje se realizuju u okviru te usluge, a nisu prepoznate ovim Zakonom. U vezi sa tim, učesnici fokus grupa su naveli potrebu za definisanjem posebne grupe usluga – integrativne ili inovativne usluge.

Kao jedan od primjera je javna ustanova za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaicju korisnika psihoaktivnih supstanci „Kakarička Gorica“. Osnivač ove ustanove je Skupština Glavnog grada Podgorica.

Korisnička grupa ove ustanove su osobe koje zloupotrebljavaju alkohol, drogu ili su oboleli od bolesti zavisnosti – kocke. Ove korisničke grupe se djelimično nalaze u članu 4. Zakona.

Javna ustanova „Kakarička Gorica“ je jedina ustanova ovog tipa koja pruža rehabilitaciju osobama koje imaju problema sa zavisnošću koja je rezidencijalnog tipa, ali koja svoje usluge pruža i nakon završetka procesa rehabilitacije kroz smještaj, odnosno kroz savjetodavni rad sa korisnikom. Osnov da se ova grupa izdvoji u posebnu grupu usluga je zbog toga što korisnici ovih usluga imaju specifičnu problematiku koja ne može da se izjednači sa uslugama smještaja za starije ili djecu, ali ni da dnevnim centrima.

Stručni rad u ovoj ustanovi je na visokom nivou, razvijene su procedure prijema, procjene, planiranja i rada sa korisnikom kojem se ne pružaju samo usluge za vrijeme boravka u ustanovi, već i savjetodavni rad nakon napuštanja ustanove.[[22]](#footnote-22) Finansijska sredstva za funkcionisanje ustanove su obezbjeđenja sredstvima osnivača – Grada Podgorice, dok korisnici učestvuju u svom smještaju ličnim sredstvima. Iako njeno prepoznavanje u Zakonu ne bi iziskivalo dodatna finansijska sredstva, usluga još uvijek nije prepoznata. Uvođenjem nove grupe usluga, omogućavalo bi uspostavljane standarda za ovu uslugu i njeno licenciranje, a samim tim i dosezanje i praćenje njenog kvaliteta.

Prijedlog je da se u članu 60. doda još jedna grupa usluga – integrativne usluge. Kao i da se iza člana 70., doda član 70a koji bliže definiše šta su to integrativne usluge, korisničku grupu i aktivnosti.

Pored integrativnih usluga, prijedlozi učesnika fokus grupa su se kretali u pravcu razvoja usluga koje bi predstavljale odgovor na korisnike sa složenim problemima, pa bi akcenat stavili na međusektorske usluge (u okviru kojih bi se kombinovale usluge socijalne i dječije zaštite i usluge drugih sistema – npr. obrazovanje), socijalno-zdravstvene usluge (kod kojih je potreba korisnika istovremeno za pružanjem zdravstvene i usluge iz oblasti socijalne i dječije zaštite), ili pak prijedlog da se definišu usluge rane intervencije koje kao primjer imamo u Hrvatskoj. Ove usluge su izuzetno korisne u cilju prevencije nastanka brojnih teškoća u funkcionisanju djece sa smetnjama u razvoju i njihovih porodica.

Prijedlog je da se ove grupe nađu u okviru integrativnih usluga, s obzirom da svaka od njih zahtijeva uključenje i saradnju više sistema.

**Metodologija cijena usluga**

Još uvijek nije urađena metodologija cijena usluga, što otežava kako funkcionisanje ustanova, tako i pružaoca usluga. Ova kompleksna oblast, zahtjeva donošenje posebnog pravnog akta koji će imati za cilj kreiranje metodologije cijena usluga sa jasnim naznakama šta sve čini cijenu jedne usluge. Takođe, neophodno je doneti jasne kriterijume o učešću korisnika u participaciji, odnosno plaćanju usluga.

*Prijedlog je da se definišu jasne smjernice i obaveza izrade metodologije cijene usluga. Kao i jasni kriterijumi za učešće korisnika u plaćanju usluga.*

***OBEZBJEĐENJE USLUGA / FINANSIRANJE USLUGA***

Učesnici na fokus grupama ističu nejasan sistem finansiranja usluga. Naime, prema postojećim odredbama Zakona, definisano je da lokalne samouprave mogu finansirati usluge. Ovakva odredba stvara veliki problem u praksi, s obzirom da se veliki broj lokalnih samouprava oglušava o ovakvu normu koja nije obavezujuća.

Radi održanja kontinuiteta i zaštite svih građana, neophodno je uvesti obavezu finansiranja odnosno obezbjeđenja usluga sa lokalnog nivoa. Možda je rješenje u tome da se utvrdi minimalno učešće lokalnih samouprava u obezbeđivanju usluga, ili da ovo prati planiranje razvoja usluga i finansiranje paketa minimalnih usluga potrebnih građanima na teritoriji određene lokalne samouprave.

*Prijedlog je da se uvede obaveza lokalnim samoupravama da finansiraju usluge iz oblasti socijalne i dječije zaštite u skladu sa procjenom potreba stanovništva. Procijeniti da li postoji mogućnost da se Zakonom o socijalnoj i dječijoj zaštiti na neki način obavežu lokalne samouprave na sačinjavanje planova za razvoj usluga, odnosno za obavezi praćenja potreba građana za uslugama socijalne i dječije zaštite. Ovo bi zahtijevalo izmjenu člana 154. Zakona kroz dodavanje jednog stava koji utvrđuje obavezu izdvajanja opština.*

*\*\*\**

*Prilikom definisanja obaveze izdvajanja, u zakonskoj odredbi možda je potrebno uzeti u obzir stepen razvijenosti lokalnih samouprava.*

*\*\*\**

*U istom članu, potrebno je precizirati u kojim slučajevima je država dužna da finansira usluge socijalne i dječije zaštite, kada opštine to nisu u mogućnosti da čine.*

Pored učešća lokalnih samouprava u finansiranju usluga socijalne i dječije zaštite, učesnici na fokus grupama, kao potencijalni izvor finansiranja prepoznaju i različite programe, projekte i namenske transfere (mada ističu da oni nijesu zaživeli u praksi). Pojedini učesnici su istakli da je tokom 2015.godine donet Pravilnik o visini sredstava za razvoj usluga, ali da se prema njihovim saznanjima nije do sada primenjivao. Njegovom primjenom bi se otvorila mogućnost za finansiranje prioritetnih usluga prema planu razvoja lokalnih usluga svake opštine.

Za razvoj i održivost usluga socijalne i dječije zaštite na lokalnom nivou, nijesu samo dovoljna sredstva preusmjerena sa nacionalnog, državnog nivoa, već i da lokalne samouprave kreiraju Planove razvoja lokalnih usluga i da postanu aktivni partneri u procjeni potreba građana koji žive na njihovoj teritoriji, mapiranje potrebnih usluga i obezbjeđivanje različitih izvora finansiranja.

* + 1. **NADLEŽNOST I POSTUPAK ZA OSTVARIVANJE PRAVA IZ SOCIJALNE I DJEČIJE ZAŠTITE**

**Upućivanje korisnika i ostvarivanje prava**

Veliki je problem kod upućivanja korisnika na korišćenje usluga. Stručnim radnicima kod pružaoca usluga je nejasna uloga centra za socijalni rad kada je uputni organ i kada to nije. Prisutne su različite prakse. Dešava se da se i u situacijama kada se usluge neposredno ugovaraju, centar za socijalni rad insistira na učestvovanju u sačinjavanju plana i praćenju pružanja usluge korisniku. S toga je potrebno razmotriti da li postoji potreba da se u okviru Zakona definišu/bliže urede nadležnosti odnosno odnosi centara za socijalni rad i pružaoca usluga.

Član 79. Zakona navodi da se prava i usluge socijalne i dječije zaštite pružaju na osnovu dokaza i individualnog plana usluga. Nije precizno, niti jasno šta su sve „dokazi“ kod ostvarivanja prava na usluge. Ovakva neodređenost stvara pravnu nesigurnost prilikom primjene norme i ostavlja diskreciono pravo stručnom radniku da određuje, bez jasnih kriterijuma, da li korisnika da uputi na korišćenje određene usluge ili ne.

Preporuka se odnosi na uspostavljanje kriterijuma koji će bliže odrediti koje korisničke grupe mogu da koriste pojedine usluge i pod kojim uslovima.

Postupak i rokovi za ostvarivanje prava na usluge iz oblasti socijalne i dječije zaštite su definisane članom 84. Zakona na takav način da se pravo na korišćenje usluge počinje danom donošenja rješenja. Ovakvo određenje u praksi stvara veliki problem jer se ne rijetko dešava da su zbog dokaznog postupka, stručni radnici primorani da rješenje o korišćenju usluga donesu nakon početka stvarnog korišćenja usluge, s obzirom da rješenje nije moguće donijeti retroaktivno. Kako bi se unaprijedila primjena ovog člana, prijedlog je da se on mijenja :

Član 84. stav 2 se mijenja tako što se brišu riječi „donošenja rješenja o ostvarivanju prava“ i dodaju riječi „početka pružanja usluge“.

U praksi se često javlja problem poštovanja rokova datih Zakonom u situacijama kada se utvrđivanje činjenica ne odnosi samo na centar za socijalni rad, već činjenice o nekom pravu treba da utvrdi drugi organ – socio-ljekarska komisija. Često se dešava da komisije ne izvrše preged korisnika i po nekoliko mjeseci, što onemogućava centar za socijalni rad da postupa u zakonom predviđenom roku – odnosno u roku od 30 dana od prijema zahtjeva kako je to definisano članom 82. Zakona.

Prijedlog je da se ovaj rok računa od dana donošenja nalaza i mišljenja socio-ljekarske komisijom ili na neko drugačiji način koji će korisnicima omogućiti efikasnije ostvarivanje prava.

**Naknada štete**

Zakonodavac je predvidio naknadu štete kojim je izvršena isplata osnovnih materijalnih davanja, na osnovu toga što nije prijavio činjenice odnosno promjene koje bi uticale na ostvarivanje prava ili ih je prijavio sa zakašnjenjem, a znao je ili je morao znati za te promijene (član 87. Zakona).

Ovaj član je veoma diskutabilan, jer se pretpostavlja da korisnik mora da poznaje sve propise i sl. Korisnici su često neuke stranke tako da nijesu u obavezi da poznaju sve propise koji uređuju oblast. Potrebno je pronaći način da se ovaj član redefiniše. U prilog ovome govori i sudska praksa iz Kataloga propisa, koja je u tri poslijednja postupka odbila zahtjeve za naknadu štete koju je korisnik učinio svojim propustom u prijavljivanju promjena.

Značajnije je stvoriti mogućnost da stručni radnici odlaze učestalije u terenske posjete korisnicima i kroz postupke revizije da preispituju da li je došlo do promjena u uslovima za ostvarivanje prava, nego se osloniti na korisnikovo poznavanje propisa i obavještavanje o promjenama.

* + 1. **Ustanove socijalne i dječije zaštite**

Učesnici nisu navodili posebne probleme u funkcionisanju ustanova kao ni to da pojedine zakonske odredbe predstavljaju problem za ostvarivanje prava.

Jedan od ključnih nedoumica kada su ustanove za smještaj u pitanju jeste izbor direktora, upravnog odbora i stručnih radnika. Naime za izbor direktora kao uslov navedene su godine radnog iskustva, dok su učesnici fokus grupa predložili da to bude radni staž.

**Imenovanje i sastav upravnog odbora javne ustanove (Član 107 Zakona)**

Prema postojećoj odredbi „Predsjednika i članove upravnog odbora javne ustanove, čiji je osnivač država, imenuje i razrješava Vlada, na predlog nadležnog organa državne uprave.

Upravni odbor centra za socijalni rad čine dva predstavnika osnivača i jedan predstavnik opštine.

Predstavnik opštine iz stava 2 ovog člana bira se na način propisan aktom opštine.

Upravni odbor javne ustanove iz člana 112 stav 1 tačka 2, 3 i 4 ovog zakona čine dva predstavnika osnivača i jedan predstavnik korisnika, odnosno roditelja korisnika.

Predstavnik zaposlenih i korisnika bira se na način propisan statutom ustanove.

Predsjednika i članove upravnog odbora javne ustanove, čiji je osnivač opština, imenuje i razrješava nadležni organ opštine.“

Pojedini centri su osnovani za više opština, tako da je predstavnik opštine lice iz najveće opštine iz naziva centra (predstavnici manjih ostaju izopšteni). Urediti način učešća i predstavnika manjih opština u organu upravljanja.

\*\*\* Prijedlog je da se iz stava 4 ovog člana briše riječ „odnosno roditelja korisnika“ i zamijeni „odnosno zakonskog zastupnika korisnika“. Nijesu svi zakonski zastupnici roditelji korisnika.

Član 107 je potrebno tehnički izmijeniti, tako što će se iz stava 5 ovog člana izbrisati riječ „zaposlenih i“, jer zaposleni više nemaju predstavnike u upravnim odborima.

Takođe, učesnici navode velike probleme sa kojima se susreću korisnici odnosno predstavnici roditelja korisnika koji se nalaze u upravnim odborima javnih ustanova, s obzirom da imaju status funkcionera iako nemaju naknadu za svoj rad. Ovi problemi najčešće nastaju jer su mnogi korisnici i roditelji korisnika članovi različitih udruženja, te ne mogu, zbog statusa „funkcionera“ da apliciraju na različitim projektima.

Izmjena člana 107. Zakona - Predlog je vratiti predstavnike zaposlenih u organe upravljanja. U skladu sa ranijim zakonskim rešenjima: javne ustanove - tri predstavnika osnivača, jedan predstavnik zaposlenih i jedan predstavnik korisnika, odnosno roditelja korisnika; CSR - tri predstavnika osnivača, jedan predstavnik zaposlenih i jedan predstavnik opštine.

\*\*\*

Član 107. Zakona zahtjeva i izmjenu u tehničkom smislu tako da se u stav 5 i stav 5 ovog člana spoje u jedan stav, kao i da se iza rijeci „korisnika“ doda i riječ „odnosno roditelja korisnika“.

\*\*\*

Prijedlog je da se u Zakonsku odredbu uvrsti novi stav „Predstavnici korisnika, odnosno roditelja korisnika u upravom odboru javne ustanove nemaju status funkcionera.“

**Izbor direktora javne ustanove – Član 110.**

Izbor direktora javne ustanove je definisan Članom 110. Zakona. Izmjenama Zakona od juna 2021. godine, predviđeno je da u postupku izbora direktora javne ustanove, nadležni organ državne uprave obrazuje tročlanu komisiju koja vrši provjeru radne sposobnosti, odnosono provjeru kompetencija, znanja i sposobnosti i dostavlja izvještaj upravnom odboru. Sam termin koji je upotrebljen „radna sposobnost“ čini se nedovoljno prikladan, s obzirom da je „radna sposobnost“ posebna vrsta pravne sposobnosti pojedinca, i drastično se razlikuje od „provjere kompetencija, znanja i sposobnosti“ pojedinca za obavljanje nekog posla.

Zakon predviđa dostavljanje izvještaja upravnom odboru, ali ne propisuje njegovu sadržinu niti obavezujuće dejstvo kada je u pitanju odlučivanje o izboru direktora od strane upravnog odbora.

Takođe, izmjenama Zakona nije predviđen bliži način sprovođenja provjere radne sposobnosti, odnosno provjere kompetencija, znanja i sposobnosti (ostaviti mogućnost uređenja podzakonskim aktom).

Prijedlog je da se izmjeni član 110. Zakona na način da se iz stava 4.ovog člana briše reč „radna sposobnost“. Iza stava 4. se dodaje stav 5. koji predviđa bliži način za sprovođenje provjere kompetencija, znanja i sposobnosti kandidata.

\*\*\*

Takođe, prijedlog je da se dodaju članovi koji propisuju sadržinu izvještaja komisije koja se dostavlja upravnom odboru, njegovo obavezujuće dejstvo – da li je to samo mišljenje ili odluka koja ima obavezujući karakter za upravni odbor.

\*\*\*

Potrebno je bliže definisati uslove za izbor direktora javne ustanove u posebnom članu na takav način da se odredi struka/obrazovanje kandidata, godine radnog staža u socijalnoj zaštiti. Naročito je značajna odredba koja definiše da se za direktora javne ustanove ne mogu imenovati lica koja su pravosnažno osuđena za djela protiv braka i porodice, nasilničko ponašanje, diskriminaciju, odnosno za dječa koja ih čine nedostojnim za obavljanje posla. Neophodno je da se lice koje se imenuje za direktora dostavi izvod iz kaznene evidencije, kao i potvrda da se protiv njih ne vodi krivični postupak (analogno Zakonu o državnim službenicima)

\*\*\*

Zakonom je potrebno urediti i kriterijume za izbor direktora u pogledu iskustva u socijalnoj i dječijoj zaštiti, posjedovanje licence za rad i odgovarajuće stručne spreme.

**Dodatna djelatnost ustanova**

Predstavnici ustanova u fokus grupama ističu da je velikog značaja da se stvori zakonski osnov da ustanove mogu obavljati i preduzetničku delatnost. Stvaranje uslova za ovakvu vrstu delatnosti je u cilju da se ustanovi obezbede neophodna sredstva za funkcionisanje.

*Predlog bi bio da se uz saglasnost osnivača, ustanovama omogući obavljanje drugih poslova koje podrazumevaju preduzetničku delatnost – ovo se odnosi na izradu umetničkih dela, rukotvorina, radova samih korisnika u ustanovama. Sredstva od ove delatnosti bila bi upotrebljena za unapređenje života korisnika u ustanovi.*

Takođe, potrebno je razviti način upotrebe ličnih sredstava korisnika. Korisniku smeštaja u javnoj ustanovi socijalne i dečje zaštite obezbeđuju se sredstva za lične potrebe u iznosu koji utvrđuje nadležni organ državne uprave. Ne postoje jasni kriterijumi za trošenje ovih sredstava, kao i jasne smernice, naročito za korisnike koji nijesu u mogućnosti da samostalno raspolažu ovim sredstvima.

*Potrebno jasnije definisati uslove i način trošenja ovih sredstava, naročito kad se radi o korisnicima, koji ne mogu samostalno da odlučuju o njihovom trošenju (maloljeti, odrasli kojima je oduzeta poslovna sposobnost i sl.).*

U odnosu na finansijske mogućnosti, razmotriti mogućnost uvođenja novih ustanova odnosno Centra za porodični smještaj, koji će se baviti poslovima regrutacije, procijene podobnosti, obučavanja, praćenja i pružanja pomoći hraniteljima. Razvoj hraniteljstva može da ima više modaliteta – da se realizuje u okviru posebne institucije ili prijeko savjetnika za hraniteljtvo koji će biti raspoređeni u svakom centru za socijalni rad.

* + 1. **Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu**

Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu osnovan je 2014. godine. Zakon o socijalnoj i dječjoj zaštiti navodi da „obavljanje razvojnih, savjetodavnih, istraživačkih i drugih stručnih poslova u socijalnoj i dječijoj zaštiti vrši organ uprave nadležan za poslove socijalne i dečje zaštite – Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu.

Poslovi koje obavlja Zavod definisani su članom 121. Zakona i postavljeni su veoma široko i kompleksno. Jedan dio poslova koji je definisan Zakonom nije precizan već je uopšten, što može stvoriti probleme u praksi u funkcionisanju Zavoda i saradnji sa drugim institucijama.

Ovako koncipirani poslovi zavoda prevazilaze polaznu svrhu osnivanja ovog organa, materijalno i kadrovski prevazilaze postojeće kapacitete, a od zaposlenih očekuju specifična znanja i vještine koje izlaze iz okvira njihovih redovnih radnih aktivnosti. Ovo se naročito odnosi na pojedine nadležnosti, kao što je istraživanje. U tački 7) navodi se posao Zavoda u „Istraživanja socijalnih pojava“, što je preširoko određenje i u praksi može da stvori problem u realizaciju ove odredbe, tako što se pred ovu instituciju postavljaju nerealni zahtevi u pogledu istraživanja svih društvenih pojava, bez postojanja odgovarajućih kapaciteta.

Prijedlog je da se ova tačka ili izbaci ili precizira, radi efikasnosti i mogućnosti unapređenja sistema, kao i da se čitav član izmjeni na slijedeći način :

***DJELATNOST ZAVODA*** *(čl. 121)*

*Zavod za socijalnu i dječju zaštitu obavlja razvojne, savjetodavne, istraživačke, supervizijske i druge stručne poslove.*

*Djelatnost Zavoda za socijalnu i dječju zaštitu obuhvata :*

1. *Praćenje kvaliteta pružanja usluga u sistemu socijalne i dječje zaštite;*
2. *Razvija model supervizije kod pružaoca usluga u sistemu socijalne i dječje zaštite, u skladu sa identifikovanim potrebama, rukovodeći se međunarodnim i prepoznatim standardima kvalitetne supervizije, sa posebnim naglaskom na razvojnim i podržavajućim modelima;*
3. *Pruža stručnu supervizijsku podršku radi unaprjeđenja kvaliteta rada zaposlenih koji neposredno rade sa korisnicima u sistemu socijalne i dječje zaštite, primjenjujući razvojno-integrativni model supervizije (tzv.eksternu superviziju);*
4. *Obavlja poslove licenciranja stručnih radnika i izdaje licence za rad;*

*5) Obavlja stručne i organizacione poslove u postupku akreditacije programa obuka za strucne radnike, stručne saradnike i saradnike koji neposredno rade sa korisnicima u sistemu socijalne i dječje zaštite;*

*6) Donosi Etički kodeks za zaposlene u oblasti socijalne i dječje zaštite;*

*7) Sprovodi istraživanja o primjeni relevantnih zakonskih, podzakonskih akata i drugih akata ( protokola, procedura), izrađuje analize i izvještaje i daje preporuke nadležnom organu državne uprave za unaprijeđena u oblasti socijalne i dječje zaštite;*

*8) Kontinuirano prati potrebe zaposlenih u oblasti socijalne i dječje zaštite za dodatnim usavršavanjem znanja i vještina neophodnih za obezbjeđivanje kvalitetnog odgovara na potrebe različitih korisničkih grupa , te u skladu sa identifikovanim potrebama kreira ponudu obuka i drugih oblika stručnih usavršavanja;*

*9) Razvija sistem kvaliteta u socijalnoj i dječjoj zaštiti, koordinira razvoj standarda usluga i predlaže nadležnom organu državne uprave unaprjeđenje postojećih i uvođenje novih standarda;*

*10) Učestvuje u izradi, sprovođenju, praćenju i ocjeni efekata primjene strategija, akcionih planova, zakona i drugih propisa koje se odnose na razvoj djelatnosti socijalne i dječje zaštite;*

*11) Organizuje stručno usavršavanje stručnih radnika, stručnih saradnika i saradnika;*

*12) Sačinjava i publikuje monografije, časopise i zbornike radova, stručne priručnike, vodiče, informatore, studije i primjere dobre prakse; (u saradnji sa stručnim radnicima u sistemu socijalne i dječje zaštite, publikuje stručne radove, vodice, informatore, uputstva i primjere dobre prakse )*

*13) Informiše stručnu i širu javnost o sprovođenju socijalne i dječje zaštite, ukazuje na potrebe i probleme korisnika, a posebno korisnika iz osjetljivih društvenih grupa;*

*14) Obavlja i druge poslove u skladu sa ovim zakonom*.

Ostvarivanjem navedenih poslova stvaraju se uslovi za kontinuirano stručno usavršavanje stručnih radnika sa ciljem da se unapredi i postigne bolji kvalitet usluga krajnjim korisnicima. Takođe, na ovakav način stvara se prostor za pružanje stručne podrške Zavoda, ne samo kroz podršku zaposlenima u centrima za socijalni rad, već i stručnu podršku svim drugim pružaocima usluga u okviru sistema socijalne i dječije zaštite.

Naročito je značajno pitanje supervizije, koje je Zakon prepoznao kao jednu od djelatnosti Zavoda. Zbog svoje specifičnosti i značaja, superviziju smo izdvojili u poseban odeljak kao jedan od oblika kontrolnih mehanizama ali i sredstvo za unapređenje stručnog rada.

* + 1. **OBAVLJANJE POSLOVA U SOCIJALNOJ I DJEČJOJ ZAŠTITI - STRUČNI RADNICI I STRUČNI SARADNICI**

I porod toga što se cjeo odjeljak Zakona naziva „Obavljanje poslova u socijalnoj i dječijoj zaštiti“, odjeljak se bavi samo stručnim poslovima, dok su svi *ostali poslovi* neprepoznati. Ovo je naročito značajno za pružaoce usluga, kod kojih je, u nekim situacijama, postoji veći broj zaposlenih koji obavljaju „druge poslove“. Član 122. koji nosi naziv „Zaposleni kod pružaoca usluga“ definiše samo stručne poslove koje kod pružaoca usluga – stručne radnike, stručne saradnike i saradnike.

Prijedlog je da se član 122. dopuni sa drugim stavom koji bi glasio „Drugi poslovi kod pružaoca usluga su rukovodeći, administrativni, finansijski, tehnički i drugi pomoćni poslovi.

Stručni radnici su socijalni radnik, psiholog, pedagog, andragog, specijalni pedagog, pravnik, sociolog, defektolog, specijalni edukator, rehabilitator i doktor medicine, dok su stručni saradnici lica odgovarajuće struke, sa visokim obrazovanjem, koji obavljaju poslove kod pružaoca usluga.

Potrebno je razmotriti da li je ljekar stručni radnik ili stručni saradnik u sistemu socijalne i dječije zaštite.

Zakonodavac je prepoznao da neposredni rad sa korisnicima, pored stručnih radnika i stručnih saradnika, obavljaju i saradnici. Saradnici su u skladu sa Zakonom -„lica sa srednjim obrazovanjem koji obavljaju poslove kod pružaoca usluga“. U ovom članu se eksplicitno ne navodi da su to poslovi *u neposrednom radu sa korisnicima*, tako da u ovoj grupi mogu da se nađu zaposleni i na npr. finansijskim i administrativnim poslovima. Takođe, kao saradnici, kod pružaoca usluga nije zahtjevno isključivo srednje obrazovanje, već neke poslove koje zahtjevaju neposredan rad sa korisnikom, mogu da obavljaju i osobe sa osnovim obrazovanjem – npr. negovateljice, gerontodomaćice.

Prijedlog je da se u čl.23 izmijeni na takav način da su „Saradnici lica sa srednjim i osnovnim obrazovanjem, koji neposredno rade sa korisnicima prava iz socijalne i dječije zaštite.“

Stručni radnici, stručni saradnici i saradnici obavljaju veoma osjetljive i povjerljive poslove neposrednog rada sa korisnicima usluga socijalne i dječije zaštitite. Kako bi osigurali bezbjednost korisnika i obezbjedili kvalitet pruženih usluga, sve osobe koje neposredno kontaktiraju sa korisnikom tokom pružanja usluge, treba da budu senzibilisani za rad sa korisnicima, i da za korisnike predstavljaju bezbjedno okruženje. Kako se kroz postupak licenciranja stručnih radnika, obezbjeđuje kvalitet pruženih usluga, prijedlog je da se za sve zaposlene u okviru posebnog člana stvore uslovi za što veći stepen bezbjednosti i sigurnosti korisnika tokom pružanja usluge.

Prijedlog je da se iza člana 123a, doda član 123b koji glasi „Svi stručni radnici, stručni saradnici i saradnici, prilikom zasnivanja radnog odnosa, potrebno je da dostave izvod iz kaznene evidencije, kao i potvrdu da nisu pravosnažno osuđivani za djela koja ih čine nedostojnim za obavljanje stručnih poslova (krivična dijela protiv braka i porodice, zloupotreba maloljetnika, nasilničko ponašanje i sl.)

**Službena legitimacija**

Prema postojećem zakonskom rješenju, status službenih lica imaju stručni radnici zaposleni u centrima za socijalni rad zbog obavljanja javnih ovlašćenja.

Uslijed izloženosti različitim rizicima, čestim fizičkim i verbalnim napadima, postoji prijedlog zaposlenih u JU „Ljubović“ da se i zaposlenima u ovoj ustanovi dodjeli status službenog lica, odnosno službena legitimacija.

**Pripravnički staž i stručni ispit**

Učesnici u fokus grupama navode problem obavljanja pripravničkog staža, statusa stručnih radnika koji još uvijek nemaju licencu za rad u socijalnoj i dječijoj zaštiti, ali i samog sprovođenja stručnog ispita.

U prethodnom periodu, pripravnici su staž obavljali u skladu sa Zakonom o stručnom osposobljavanju lica sa stečenim visokim obrazovanjem, a ne po ovom članu 126. Zakona i po Pravilniku o obavljanju pripravničkog staža kod pružaoca usluge socijalne i dječje zaštite (nemaju pripravničku knjižicu). Takođe, nedovoljno je definisano šta se dešava u situacijama kada je pripravnik obavio staž ili je radio izvan sistema socijalne i dječije zaštite (naročito uzimajući u obzir situaciju da ne postoji mogućnost da se dva puta obavi pripravnički staž).

Zbog velikog značaja podizanja kvaliteta stručnog rada, neophodno je preciznije urediti pitanja pripravničkog staža u socijalnoj i dječijoj zaštiti, ali i razviti mehanizme za primjenu podzakonskog akta, u pogledu dužine trajanja, načina obavljanja pripravničkog staža i obaveze pružalaca usluge prema pripravniku u toku trajanja pripravničkog staža.

Uvođenje stručnog ispita za stručne radnike dovelo je do unaprjeđenja kompetencija novozaposlenih i jedan od oblika kontrolnih mehanizama, sa druge strane doveo je i do povećanja kvaliteta stručnog rada usmjerenog ka korisncima. I pored jasne nesumljivog značaja stručnog ispita, aktuelno zakonsko rješenje zahtjeva redefinisanje u nekim djelovima koji su se u toku primjene pokazali nedovoljno preciznim. Raskorak postoji između mogućnosti polaganja ispita i dobijanja licence za rad, tako stručni radnici sa BACHELOR diplomom mogu da polažu ispit za licencu a ne mogu da dobiju licencu za rad u socijalnoj i dječijoj zaštiti.

Prema postojećem zakonskom riješeniju „nakon obavljenog pripravničkog staža kod pružaoca usluge, lica iz člana 123.stav 1 ovog zakona, polažu stručni ispit.“ Ovakvim riješenijem nijesu definisane situacije u kojima stručni radnik obavlja pripravnički staž u centrima za socijalni rad, ali ni oni koji pripravnički staž obavljaju na stručnim poslova izvan sistema socijalne i dječije zaštite.

Prijedlog je da se polaganje ispita uredi na takav način koji ne uslovljava obavljanje pripravničkog staža samo kod pružaoca usluga, jer je mnogo pripravnika kroz Program stručnog osposobljavanja nemaju mogućnost da isti pohađaju kod poslodavca iz oblasti socijalne i dječije zaštite.

\*\*\*

Prijedlog je da se član 127. Zakona, izmijeni u stavu 1 i da se iza riječi „pružaoca usluge“ doda i/ili u centru za socijalni rad, odnosno koji je obavio pripravnički staž van sistema socijalne zaštite na stručnim poslovima.“

\*\*\*

Po izmijeni Zakona, neophodno je izmijeniti i prilagoditi podzakonske akte koji u sebi sadrže odrednice „specijalističke studije“ ili VII1 nivo obrazovanja, zbog izmjene Zakona o visokom obrazovanju (raniji sistem koji je definisao 3+1 godinu, sada je 3+2 godine, upis za specijalističke studije je brisan iz Zakona o visokom obrazovanju). Prilikom ovih izmjena, neophodno je konsultovati NOKS (Nacionalni okvir kvaligikacija – 6.1-8 nivo kvalifikacija za stručne radnike u sistemu socijalne i dječije zaštite.)

Učesnici smatraju da bi zakonom bilo potrebno bliže odrediti uslove za polaganje stručnog ispita kao i sastav komisije za polaganje, sa preporukom da nju čine i kolege koji su imali prethodno iskustvo iz prakse. Na taj način bi se polaganje stručnog ispita podiglo na jedan veći nivo, a za stručne radnike bi predstavljao pravi ulaz u sistem socijalne i dječije zaštite.

*Prijedlog je da se jasnije definiše član koji uređuje Stručni ispit, u pogledu šta ga čini, ko čini komisiju, sadržina ispita i sl.*

**Licenca za stručne radnike**

Licenciranje stručnih radnika je uvedeno ­­­­­­­­2017. godine. Ono predstavlja uvođenje kontrole kvaliteta stručnog rada u sistemu socijalne zaštite. Prema Zakonu o socijalnoj i dječijoj zaštiti, stručni radnici kod pružaoca usluga moraju imati licencu za rad. Zakonom je predviđeno da se licenca izdaje na period od 6 godina i da se obnavlja u skladu sa zakonom.

Članom 136. Zakona nisu prepoznati stručni radnici u centrima za socijalni rad, s obzirom da centri nijesu pružaocu usluga. Tako da je potrebno iza riječi „pružaoca usluga“ dodati i riječi „ i u centrima za socijalni rad“.

Zakonom su definisani uslovi za izdavanje licence za stručne radnike, donekle i postupak za obnavljanje i oduzimanje licence, ali ne postoji definisana suspenzija licence.

U okviru postupka za obnavljanje licence, nije jasno zbog čega se zahtjev podnosi najkasnije tri mjeseca prije isteka roka na koji je izdata, s obzirom da to nije u skladu za Zakonom o opštem upravnom postupku. Takođe nijesu jasni razlozi zbog kojih neko ne može da obnovi licencu.

Prijedlog je da se kroz Zakon definišu način i uslovi za izdavanje, obnavljanje, suspenziju i oduzimanje licence za rad ili da se kroz Zakon doda „suspenzija“ licence. \*\*\*

Zakonom je potrebno odrediti ko je ovlašćen za pokretanje ovih postupaka, pred kojim organom, koji su rokovi za donošenje odluke, koji je drugostepeni organ odlučivanja, koje su pravne posljedice svakog od ovih postupaka (i zahtjeva za izdavanje, obnavljanje, suspenziju i oduzimanje licence)

\*\*\*

Postoji problem i u vezi sa stručnim usavršavanjem, tačnije Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu prihvata samo programe koje je Zavod akreditovao. U praksi, kolege često pohađaju i druge kvalitetne programe i obuke koje im se ne vrednuju prilikom dobijanja odnosno obnavljanja licence.

Prijedlog je da se podzakonskim aktom bliže uredi postupak izdavanja, obnavljanja, suspenzije i oduzimanja licence..

* + 1. **KONTROLNI MEHANIZMI** 
       - **LICENCIRANJE PRUŽAOCA USLUGA**

Razvoj standarda usluga predstavljala je osnovni uslov za uspostavljanje usluga i ključni pokazatelj reforme sistema socijalne i dječije zaštite. Prilikom definisanja standarda, fokus je stavljen se na korisnike usluga. Prema Zakonu o socijalnoj i dječijoj zaštiti ali i strateškim dokumentima, usluge socijalne i dječije zaštite treba da počivaju na principima poštovanja ljudskih, građanskih i socijalnih prava korisnika, promovisanja nezavisnosti i autonomije korisnika i njihovog učešća u prirodnom društvenom okruženju.

Najznačajniji pokazatelj za procijenu kvaliteta usluga je način na koji pružena usluga utiče na kvalitet života korisnika usluga. Osnovni princip je aktivna participacije korisnika usluga. Oblast licenciranja pružaoca usluga i dosadašnja iskustva učenika fokus grupa su raznolika.

Sa aspekta pružaoca usluga iz civilnog sektora, standardi usluga su nerealno postavljeni. Previše pažnje se posvjećuje strukturalnim standardima, čak i kada su u pitanju usluge koje se realizuju na terenu – pomoć u kući, personalna asistencija i sl.

Za većinu pružaoca usluga iz nevladinog sektora, problem je licenciranje usluga i kriterijumi koje je neophodno redefinisati.

Učesnici fokus grupa navode da je teško obezbediti kontinuitet u pružanju usluga jer se većina pružaoca finansira iz projektnih aktivnosti. Lokalne samouprave u dovoljnoj mjeri ne finansiraju usluge, tako da korisnici ne mogu u punom obimu da zadovolje svoje potrebe.

Problemi nastaju i na relaciji sa donatorima, jer nove, inovativne usluge za koje nemaju licencu a za koje su donatori zainteresovani i procijenjene su potrebe građana za njima – pružaoci usluga ne mogu da pružaju.

Preporuka je da se jasnije definišu inovativne i integralne usluge, šta podrazumijevaju i kojim okolnostima se pružaju.

Obezbediti kontinuitet u finansiranju licenciranih usluga.

Naročitu pažnju obratiti na uslove za licenciranje ( u pogledu stručnog kadra, zasnivanja radnog odnosa i sl.). Učesnici fokus grupa ističu da je prilikom licenciranja prevelik fokus na strukturalnim standardima (u pogledu infrastrukture, veličine prostorija i sl.) nego na funkcionalne standarde, odnosno sam kvalitet pružene usluge.

Uočeno je da veliki problem postoji kod licenciranja usluga iz grupe „savjetodavno – terapijskih i socijalno- edukativnih“. Stiče se utisak da je nejasno šta te usluge znače, koja im je uloga, kakva znanja treba da posjeduju stručni radnici koji rade na njima. Iskustvo jedne učesnice u fokus grupi, prilikom licenciranja ove usluge je da određene elemente usluge i svrhu nisu mogli da joj objasne ni nadležni inspektori niti kolege iz Zavoda, što govori u prilog nejasnom i nepreciznom definisanju ove grupe usluga.

*Jasno definisanje kriterijuma za licenciranje savjetodavnu-terapijskih usluga – što je navedeno u dijelu koji se odnosi na usluge.*

*\*\*\**

*Razmatrati o mogućnosti izmjene i dopune podzakonskog akta koji definiše standarde usluga i otvoriti prostor za standardizaciju novih usluga.*

*\*\*\**

*Potrebno je jasno u zakonu definisati način dobijanja, obnavljanja, suspenzije i oduzimanje licence pružaocima usluga – nadležnosti organa, rokove, ko može biti podnosilac zahtjeva, kao i pravne posljedice koje proizilaze iz ovih postupaka.*

* + 1. **AKREDITACIJA PROGRAMA**

Još jedan postupak kojim je uvedena standardizacija u sistem socijalne i dječije zaštite je akreditacija programa obuke. Ona predstavlja postupak u kojem se ocjenjuje da li program obuke ili program pružanja usluge ispunjava utvrđene standarde za akreditaciju. Prijedlog je da se odjeljak Zakona koji se odnosi da akreditaciju podijeli na osnovne odredbe i postupak i da se detaljnije uredi. Sporne odredbe se odnose na oduzimanje akreditacije, kao i na prava i dužnosti autora obuke, ali i na komisiju za akreditaciju.

Akreditacija programa obuke nije bila u fokusu učesnika fokus grupa, sem od strane učesnika iz Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu. Predstavnici Zavoda ističu da je dosadašnja praksa pokazala na nedovoljno jasan pojam „programa pružanja usluge“ u Zakonu, koji nikada nije „zaživeo“ u praksi i za koji ne postoje jasni pokazatelji šta se pod tim podrazumijeva.

*Kako od samog usvajanja Zakona nije prepoznato značenje „programa pružanja usluga“, prijedlog je da se akreditacija programa pružanja usluga briše iz Zakona, odnosno da se izmijeni član 140. stav 1., na takav način da se briše „program pružanja usluga“.*

Akreditacija je uvedena kao preduslov kontinuiranog stručnog usavršavanja zaposlenih. Prema postojećem zakonskom rješenju, programi obuka su namijenjeni stručnim radnicima i stručnim saradnicima, što ukazuje da su saradnici, koji takođe obavljaju neposredan rad sa korisnicima, ne mogu da se stručno usavršavaju. Kako je socijalna i dječija zaštita djelatnost koja stalno napreduje i mijenja se u svom teorijskom i praktičnom dijelu, pristupu prema korisnicima i uslugama, mišljenja smo da je neophodno da se, opredjeljujući se za koncept cijeloživotnog učenja, omogući stručno usavršavanje svim licima koji su u neposrednom radu sa korisnicima.

Prijedlog je da se u članu 140 stav 2, briše riječ „i“ iza riječi „Stručnim radnicima“ i umjesto toga stavi zarez, kao i da se iza riječi „stručnim saradnicima“ dodaju riječi „i saradnicima“ u centrima za socijalni rad i kod pružaoca usluga.

Zakon uređuje sprovođenje postupka akreditacije od podnošenja prijave do obrazovanja i rada komisije za akreditaciju. Članom 143 stavovima 2-4 uređena je komisija za akreditaciju. Ovako koncipiran član ne definiše u potpunosti komisiju i njen rad. Otvorena su pitanja fleksibilnog članstva u Komisiji, odnosno mogućnosti da Komisija ima veći broj članova, kako bi mogla da odgovori zahtjevima za akreditaciju programa iz različitih profesionalnih oblasti. Član 143 Zakona definiše samo obrazovanje Komisije, a poslovnik o radu Komisije definiše nadležnost Komisije i način rada. Nigdje nije definisan broj članova komisije, uslovi za njihov izbor, kriterijumi za ocjenu programa obuke i za ukidanje akreditacije, niti je Komisija propisala sadržaj integralnog programa obuke.“

Prijedlog je da se Zakonom bliže uredi sastav Komisije za akreditaciju programa, broj članova Komisije, uslovi za njihov izbor, kriterijumi za ocjenu programa obuke.

Zakon u članu 145 definiše prava i dužnosti autora programa obuke. U ovom članu se ne navodi obaveza autora programa obuke da Zavodu dostavlja izveštaj o realizaciji programa obuke, već se zahtijeva samo dostavljanje spiska lica koja su uspješno završila program obuke. Dostavljanje izveštaja je obaveza koja, osim drugih postupaka, omogućava praćenje kvaliteta obuke i neophodno je uvesti je u ovaj član.

Prijedlog je da se član 145 stav 1 Zakona dopuni sa takom koja definiše obavezu autora programa obuke da „Zavodu za socijalnu i dječiju zaštitu dostavi izvještaj o održanoj obuci“ koji su sebi sadrži datum, mjesto i vrijeme održavanja obuke, sve važne činjenice o održanoj obuci, tehnikama rada sa učesnicima, procijenjeno zadovoljstvo učesnika obukom i sl.

Članom 146. Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti definisano je da akreditacija može biti oduzeta u dva slučaja:

* u slučaju prestanka potrebe za realizacijom akreditovanog programa obuke;
* ukoliko se u realizaciji programa odstupa od definisanog načina realizacije u samom programu.

Ove situacije u praksi je teško procijeniti i dokazati u postupku oduzimanja akreditacije. Pitanje je kako se utvrđuje *prestanak potrebe za realizacijom akreditovanog programa obuke* i da li uopšte može doći do prestanka potrebe za realizacijom akreditovanog programa i pod kojim uslovima. Mogući prestanak potrebe za realizacijom akreditovanog programa može nastati usljed zastarijevanja programa – u periodu važenja programa došlo je, recimo, do značajnih zakonskih promjena u oblasti na koju se program odnosi. Drugi mogući razlog može biti promjena paradigme i teorijskih modela na kojima se zasnivaju bazični i drugi stručni postupci u socijalnoj i dječjoj zaštiti, ili uvođenje novih ustanova sa novim nadležnostima i ciljevima. U odnosu na drugi razlog oduzimanja akreditacije, otvara se pitanje procjene – da li su izmjene programa takve da je program suštinski nepormijenjen, ili su izmjene takve prirode da se sada radi o novom programu obuke?

Prijedlog je da se Zakonom bliže urede situacije odnosno kriterijumi za oduzimanje akreditacije, kako bi procedura oduzimanja bila transparentnija i održavala pravnu sigurnost za autore programa.

* + 1. **KONTROLNI MEHANIZMI**

Uprava za inspekcijske poslove – Odsjek za inspekciju socijalne i dječje zaštite vrši poslove koji se odnose na: inspekcijski nadzor nad primenom zakona, podzakonskih akata i drugih propisa iz oblasti socijalne i dječje zaštite: preduzimanje i izvršenje upravnih i drugih mera i radnji sa ciljem da se otklone utvrđene nepravilnosti i da se poslovanje uskladi s propisima.

Prava, dužnosti i ovlašćenja inspektora socijalne i dječje zaštite definisani su članom 165. Zakona, pa tako, inspektor socijalne i dječje zaštite samostalan je u radu u granicama ovlašćenja utvrđenih zakonom i lično je odgovoran za svoj rad. U vršenju nadzora inspektor je ovlašćen da utvrđuje zakonitost rada i ispunjenost standarda.

Pored vršenja provere zakonitosti rada, ali i ispunjenosti standarda za pružanje usluga, ono što je izostalo, a što predstavlja veliki problem za kvalitet pružanja usluga jeste nadzor nad stručnim radom pružaoca usluga. Zakon ga definiše na način da ovu vrstu nadzora vrši organ državne uprave u skladu sa zakonom. Do sada nije donet podzakonski akt koji definiše bliže uslove za obavljanje ove vrste nadzora.

Prema navodima učesnika fokus grupa, ali i uvidom u aktuelnu situaciju u socijalnoj i dječjoj zaštiti u Crnoj Gori može se konstatovati da nadzor nad stručnim radnom, kao jedan od regulatornih mehanizama, nije uspostavljen, niti su razvijene procedure nadzora. Zbog značaja ove oblasti za kvalitet pruženih usluga korisniku, neophodno je da ova materija bude uređena Zakonom. Tokom rada na analizi Zakona, donet je Pravilnik o vršenju nadzora nad stručnim radom ustanova, drugih oblika organizovanja i fizičkih lica koja obavljaju djelatnost socijalne i dječije zaštite[[23]](#footnote-23) Prema ovom pravilniku, nadzor nad stručnim radom obavlja Ministarstvo finansija i socijalnog staranja kao nadležni organ državne uprave. Donošenje ovakvog podzakonskog akta predstavlja pozitivan pomak u sistemu socijalne i dječije zaštite i pretpostavku podizanja kvaliteta stručnog rada.

Međutim, radi pravne sigurnosti, ukoliko postoji mogućnost, treba razmatrati da se zakonom definiše ko vrši nadzor nad stručnim radom.

Tokom fokus grupa, učesnici su istakli da je potrebno razmotriti i druge modalitete obavljanja nadzora nad stručnim radom – eksterni nadzor, nezavisne eksperte, i sl.

*Predlolog je da se jasno definiše šta nadzor nad stručnim radom podrazumeva – da se njim utvrđuje se da li su ispunjeni uslovi u odnosu na primenu propisanih stručnih procedura i na korišćenje stručnih znanja i veština tokom prijema, procene, planiranja, pregleda efekata realizovanih aktivnosti i završetka rada sa korisnikom, na osnovu uvida u dokumentaciju i uvida u proces pružanja i efekata usluga.*

*Da se jasno definiše koji organ ga vrši nadzor nad stručnim radom.*

*Da se definišu rokovi redovnih i vanrednih nadzora.*

*Dok bi se procedure za njegovo obaljanje bliže definisale podzakonskim aktom.*

* + - * **SUPERVIZIJA**

Izazovi u promijeni modela supervizije su svakako veliki. Učesnici ističu benefite od supervizije ali i činjenicu da se supervizija ne realizuje na način kako je prvobitna zamisao bila, niti ispunjava svoju svrhu. Zbog velikog obima posla i opterećenost supervizora sopstvenim predmetima, ona je izgubila svoju ulogu kao podržavajuću i kreće se samo u okviru administrativne. Takođe, i supervizija koja se pruža od strane Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu nije ispunila svoju krajnju ulogu, prema navodima zaposlenih u Zavodu. Supervizija se najčešće sprovodi u okviru individualnih konsultacija za konkretni slučaj ili problem, a ima administrativnu funkciju u vidu „ovjeravanja“ procijene i planova, dok je edukativna gotovo neprepoznata, a podržavajuća potpuno izostala. Stručni radnici u centrima za socijalni rad benefite od supervizije prepoznaju kroz uvođenje mladih radnika u posao i njihovu pripremu za obavljanje radnih zadataka.

U vezi sa tim, potrebno je jasno naglasiti značaj i brojne benefite od supervizije ne samo u radu centara za socijalni rad već i svih pružaoca usluga u zajednici.

Pozitivan primjer supervizije je nastao kroz realizaciju aktivnosti date u Akcionom planu za sprovodjenje Strategije, a koji se odnosi svojevrsno pilotiranje modela eksterne supervizije, koju su prošli zaposleni u Zavodu za socijalnu i dječiju zaštitu. Potrebno je stvoriti zakonski osnov za uvođenje ovakvog modela supervizije – eksternu superviziju, koja bi zadovoljila sve tri komponente (administrativnu, edukativnu i podržavajuću).

*Prijedlog je da se jasno definiše eksterna supervizija kao poseban oblik supervizije, šta ona podrazumijeva, da se definiše ko može da je obavlja, pod kojim uslovima, način organizacije i finansiranja ovakvog oblika supervizije.*

Analiza ukazuje da na nivou istema nisu u dovoljnoj meri uspostavljeni kontrolni mehanizmi, što se naročito odnosi na polje supervizije i nadzora nad stručnim radom koji je ostao nedefinisan, tačnije Pravilnik o stručnom nadzoru je donet tek krajem jula ove godine.

Reformisanje sistema socijalne i dječije zaštite i uvođenje rada po metodi vođenja slučaja, dovelo je do potrebe uvođenja supervizije u socijalnu i dječiju zaštitu. Zakonom o socijalnoj i dječijoj zaštiti je prepoznata supervizija u okviru djelatnosti Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu, dok je supervizija u centrima za socijalni rad detaljno definisana Pravilnim o organizaciji, normativima, standardima i organizaciji rada centara za socijalni rad.[[24]](#footnote-24) Ovim podzakonskim aktom, uređeni su poslovi supervizije. kao što su – usmjeravanje, obučavanje, pružanje podrške, podsticanje i evaliranje rada i razvoja stručnih kompetencija voditelja slučaja, organizovanje i realizaciju postupka supervizije u svim fazama stručnog rada, razmena informacija sa rukovodiocem o neprofesionalnom ponašanju, sačinjavanje godišnjeg izvještaja o napretku u radu voditelja slučaja.[[25]](#footnote-25)Ove poslove obavlja posebno obučen stručni radnik, u centrima za socijalni rad koji imaju više od šest zaposlenih stručnih radnika na osnovnim stručnim poslovima socijalne i dječije zaštite. U centrima za socijalni rad koji imaju do šest zaposlenih stručnih radnika, poslove supervizije obezbjeđuje Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu.

Supervizija koju treba da pruža Zavod, ne treba da bude shvaćena kao vid kontrole ili nadzora, već kao oblik stručne podrške. Članom 163. Zakona Ministarstvo finansija i socijalnog staranja je zaduženo za stručni nadzor i pri ovom Ministarstvu će biti formirano odjeljenje za stručni nadzor te ih ovdje ne treba spajati, već jasno razgraničiti ( Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu pruža stručnu supervizijsku podršku, dok Ministarstvo finansija i socijalnog staranja vrši nadzor nad stručnim radom). Krajem jula ove godine, donet je Pravilnikom o vršenju nadzora nad stručnim radom ustanova, drugih oblika organizovanja i fizičkih lica koji obavljaju djelatnost socijalne i dječije zaštite.[[26]](#footnote-26)

Supervizija kao oblik stručne podrške nije jasno definisana u Zakonu, već se samo navodi da Zavod pruža supervizijsku podršku (čl.121, st.3), dok se Pravilnikom o bližim uslovima i standardima za obavljanje stručnih poslova u socijalnoj i dječjoj zaštiti[[27]](#footnote-27) i Pravilnikom o organizaciji, normativima, standardima i načinu rada centara za socijalni rad pojašnjava o kakvim se poslovima radi, ko može da ih obavlja i koje poslove supervizor obavlja u centrima za socijalni rad, dok za pružaoce usluga, supervizija nije jasno definisana ni jednim pravnim aktom.

Posebna pažnja superviziji, koju pruža Zavod, daje se kroz drugi dokument, kao što je Strategija razvoja sistema socijalne i dječije zaštite 2018-2022. Kao jedna od mjera navodi se *unaprijeđenje sistema supervizije stručnog rada (Mjera 2.4.)*. Takođe, Akcionim planom za sprovođenje Strategije razvoja sistema socijalne i dječije zaštite za period od 2018-2022.godine predviđena ja *podrška Zavodu u razvoju supervizije, odnosno* ***razvoju različitih modela supervizije***koji bi našli svoju primjenjivost u cjelokupnom sistemu socijalne i dječje zaštite, odnosno kojim bi bili obuhvaćeni i pružaoci usluga socijalne i dječje zaštite (grupa aktivnosti 2.4.4.)

Do sada je rađeno nekoliko analiza primjene supervizije. Analiza koju je sproveo Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu tokom 2018.godine, upućuje na to da je neophodno redefinisati superviziju na način da se jasno odvoje nadležnosti interne i eksterne supervizije, kao i da je neophodno obezbjediti supervizijsku podršku i stručnim radnicima kod pružaoca usluga.[[28]](#footnote-28) Nalazi upućuju da stručni radnici u centrima za socijalni rad ističu benefite od supervizije, ali i činjenicu da se supervizija ne realizuje na način kakva je bila prvobitna zamisao, niti ispunjava u potpunosti svoju svrhu (prvenstveno u djelu ispunjavanja podržavajuće i razvojno-edukativne uloge). Stručni radnici benefite od supervizije najviše prepoznaju kroz uvođenje mladih radnika u posao i njihovu pripremu za obavljanje radnih zadataka (što po mišljenju Zavoda više pripada ulozi mentora a ne supervizora).[[29]](#footnote-29)

Prema aktuelnom stanju, u centrima za socijalni rad supervizori su uglavnom i voditelji slučaja i takođe imaju velik broj sopstvenih predmeta u radu. Velik obim posla smanjuje njihovu mogućnost da se vise posvete supervizorskim poslovima, što dovodi to toga da se ona najviše kreće u administrativnim okvirima - praćenje rada voditelja slučaja kroz informacioni sistem, dok su edukativna i podržavajuća uloga uglavnom svedene na neformalne konsultacije u radu.

Supervizija koja se pruža u centrima za socijalni rad, kolokvijalno se naziva „interna“ iz razloga što je supervizor stručno lice koje je zaposleno u CSR.

Zavod za socijalnu i dječju zaštitu pruža tri oblika supervizije:

1. Supervizija koja je identična modelu supervizije u centrima za socijalni rad, koja objedinjuje tri važne funkcije – administrativnu, edukativnu i podržavajuću.

S obzirom da u sistemu socijalne i dječije zaštite Crne Gore, tri centra za socijalni rad imaju manje od 7 stručnih radnika, u skladu sa članom 11 stav 2. Pravilnika o organizaciji, normativima, standardima i načinu rada centara za socijalni rad, donesena je odluka da tim centrima Zavod pruža superviziju, , s tom razlikom što supervizor nije zaposlen u centru za socijalni rad, već je zaposlen u Zavodu i kroz informacioni sistem prati rad voditelja slučaja Ovakav oblik supervizije predstavlja jednu vrstu administrativne supervizije „na daljinu“, dok se edukativna i podržavajuća funkcija uglavnom svode na „konsultacije putem telefona“. Zaposleni u Zavodu smatraju da se ovakav način rada ne može nazvati supervizijom, vec se vise radi o stručnim konsultacijama, dok administrativni dio ima ulogu jedne vrste nadzora.

Ovaj izazov može da se prevaziđe tako sto bi ovaj administrativni dio, shodno Pravilniku o organizaciji, normativima, standardima i načinu rada centara za socijalni rad (čl. 12., st.3,4,6) obavljao rukovodilac službe, a stručni radnici iz tih centara za socijalni rad bi mogli da se uključe u razvojno-integrativnu superviziju koju sprovodi Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu - kroz grupni ili individualni rad.

1. Supervizija slučaja ­– ovaj oblik supervizije nastao je spontano, u procesu reforme sistema socijalne i dječje zaštite, prateći potrebe stručnih radnika, koji su se suočili sa izazovima koje je donio nov koncept rada „vođenja slučaja“. Ovaj oblik supervizije podrazumjeva kratkoročnu/jednokratnu podršku voditelju slučaja i njegovom supervizoru/rukovodiocu, kad se suoče sa izazovnim slučajevima u kojima im je što hitnije potrebna stručna podrška. Ovaj vid supervizije ne podrazumjeva kontinuitet, već više stručnu podršku u „krizi“, kad se voditelj slučaja ili stručni radnik suočava sa „nedostatkom usluga u zajednici“ .
2. Supervizija koja je zasnovana na razvojno-integrativnom modelu (koja ne sadrži administrativnu komponentu), a koja je dostupna svim zainteresovanim stručnim radnicima kako onim koji su zaposleni u centrima za socijalni rad, tako i onih koji su zaposleni kod pružaoca usluga.

Zaposleni u Zavodu prolaze vise-modularnu obuku (zasnovana na međunarodnim standardima ANSE, a koju finansira UNICEF), koja se sastoji od teorijskog i praktičnog dijela, a fokusirana je na podržavajuću i razvojnu komponentu supervizije Zaposleni u Zavodu su formirali grupe stručnih radnika sa kojima sprovode ovako koncipiranu superviziju, a u sklopu obuke koju prolaze, imaju i meta-superviziju koja predstavlja tzv. „superviziju supervizije“. Predviđeno je da zaposleni prođu 10 modula, od kojih je 6 sprovedeno.

Ovu vrstu supervizije kolokvijalno nazivaju „eksterna supervizija“

Zakonom je potrebno razdvojiti i napraviti jasnu razliku između supervizije koja se sprovodi u centrima za socijalni rad, pri čemu je supervizor stručno lice zaposleno u centru za socijalni rad i ta supervizija treba da ima adminstrativnu i edukativnu funkciju, odnosno da se realizuje kao tzv.interna supervizija i razvojno integrativnu superviziju koju pruža Zavod za socijalnu i dječju zaštitu koja se realizuje kao tzv. eksterna supervizija, a koju, pored zaposlenih u Zavodu, mogu da pružaju i nezavisni supervizori.

Takođe, neopgodno je jasno definisati način na koji bi se angažovali „nezavisni supervizori“. Jedan od prijedloga bi bio da se vrši neposredno ugovaranje između supervizora i institucije pri čemu se određuje broj polaznika, cijena, vrijeme trajanja. Prije uvođenja ovakvog modela, neophodno je definisati ko može da obavlja poslove eksternog supervizora, odnosno da to budu lica koja su stekla odgovarajuća znanja propisana Zakonom, ili podzakonskim aktom (npr. pravilnik o superviziji).[[30]](#footnote-30)

\*\*\*

Takođe, trebalo bi razmotriti mogućnost da se kvalifikacije za određene psihoterapijske modalitete uvažavaju kao jedan uslov za obavljanje supervizijskih poslova.

Postoji puno argumenata koji upućuju na to da je opravdano uvođenje nezavisnih supervizora. Prvi i najvažniji je nesumnjivo podizanje kvaliteta stručnog rada i podizanja kvaliteta pruženih usluga. Još jedan od razloga jesu kadrovski kapaciteti Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu, koji na toj poziciji ima samo dva izvršioca, koji ne mogu da zadovolje potrebe čitavog sistema, imajuću u vidu da se broj pružaoca usluga uvećava, kao i intenciju i potrebu da se i pružaocima usluga obezbjedi supervizijska podrška, te će potrebe za supervizijom rasti.

Zakonom, ili podzakonskim aktom potrebno je definisati ko može da obavlja poslove „nezavisnog“ supervizora, pod kojim uslovima i na koji način ( razmisliti da li bi ovi supervizori pored odgovarajuće obuke i minimum 5 godina radnog iskustva na poslovima koji podrazumijevaju rad sa korisnicima u oblasti socijalne i dječje zaštite, trebali da polažu stručni ispit kako bi dobili licencu za obavljanje ovih poslova.

Nesumljivo je da bi polaganje stručnog ispita za obavljanje poslova supervizije bilo neka vrsta garancije kvaliteta „nezavisnih supervizora“, ali se postavlja pitanje da li bi obaveza polaganja stručnog ispita demotivisala stručne radnike da sprovode superviziju iako imaju odgovarajuća znanja iz te oblasti? Takođe, ako bi bila neophodna licenca za obavljanje ovih poslova, postavlja se pitanje na koji način bi supervizori obnavljali svoje licence (broj grupa koje supervizori vode na godišnjem nivou, broj sati grupne i individualne supervizije, broj sati metasupervizije, pisanje članaka o superviziji i njeno promovisanje, sprovođenje istraživanja i analiza o efektima supervizije i sl.).

**ZAKLJUČCI I PREPORUKE**

Analiza upućuje na to da je Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti, iako koncipiran na način da promoviše zaštitu prava djece i porodice, unapređuje usluge socijalne zaštite i obijezbjeđuje materijalnu sigurnost građana, do sada u praksi nije ispunio ciljeve date u Strategiji razvoja sistema socijalne i dječije zaštite i Akcionim planom. Sa druge strane, mnoga zakonska rešjenja su kroz svoj moderan i sveobuhvatan način, usmjerila sistem socijalne i dječije zaštite u cilju humanijeg odnosa prema korisncima i njihovoj sveobuhvatnijoj zaštiti.

Učesnici na fokus grupama su mapirali osnovne prepreke u primeni postojećih zakonskih odredbi, ali i istakli mnoge dobre strane koje je donijela reforma sistema i Zakon o socijalnoj i dječijoj zaštiti. Veći broj odredbi zahtjeva svoju tehničku uređenost, promenu terminologije i pojedinih stavova, kao i dodavanje određenih stavova koji bi precizirali zakonske odredbe i olakšali njihovu primenu u praksu.

Sa druge strane jedan broj odredbi zahtijeva potpuno redefinisanje i uvođenje novih koncepata, kao što je to slučaj sa uslugama socijalne i dječije zaštite u zajednici, obezbjeđivanje zaštite prava deteta kao i osoba sa određenim invaliditetom i promene u standardima stručnog rada, naročito u pogledu koncipiranja novih modela supervizije.

Tokom analize, pored toga što su naznačeni najznačajniji problemi i primeni i prepreke u ostvarivanju prava korisnika, dati su i prijedlozi za pojedina zakonska riješenja (u nekim djelovima vrlo precizno, dok neki dijelovi zahtevaju promišljanje i konsultaciju donosioca odluka u samom koncipiranju alternativnih riješenja).

Pored redefinisanja pojedinih koncepata, potrebno je stvoriti uslove za bolju saradnju – koordinaciju različitih aktera socijalne i dječije zaštite na nivou centralnih i lokalnih vlasti, Ministarstva finansija i socijalnog staranja i Zavoda za socijalnu i dječiju zaštitu i centara za socijalni rad. Ova koordinacija podrazumjevala bi uključivanje i pružaoce usluga iz civilnog sektora kao značajan dio sistema socijalne i dječije zaštite. Takođe, u narednom periodu, usled složenosti socijalnih problema sa kojima se susreću pojedinci i porodice, kao i brojnih izazova koje nosi drušveni kontekst, migracije, aktuelna zdravstvena kriza i dr., možda bi bilo korisno razmišljati o formiranju neke vrste stručnog tijela poput npr. Savijeta za socijalno staranje, koja bi pored predstavnika svih relevantnih aktera iz oblasti socijalne i dječije zaštite, uključivala i predstavnike drugih saradničkih sistema kao što su obrazovanje, policija, zdravstveni sistem. Na ovaj način bi se moglo unaprijediti rješavanje brojnih pitanja koja uključuju multisektorski pristup – problem osoba sa invaliditetom, nasilja u porodici, osoba sa mentalnim smetnjama, djece sa smetnjama u razvoju i dr. Ovakvim pristupom bi se olakšalo donošenje odluka o saranji i finansiranju pojedinih usluga, razumijevanju funkcionisanja sistema socijalne zaštite i obezbjedila bi se integralna, sveobuhvatna zaštita porodica i djece korisnika sistema socijalne i dječije zaštite.

U cilju povećanja dostupnosti usluga korisncima neophdono je pojednostaviti procedure za ostvarivanje prava na materijalno obezbjeđenje i stvoriti uslove za veći obuhvat lica koja mogu ovo pravo da ostvare. U narednom periodu, potrebno je redefinisati uslove za ostvarivanje ovog prava, ali i podizati nivo socijalne sigurnosti u skladu sa mogućnostima države. Takođe, programe podrške usmjeriti na posebno osetljive grupe – migrante, izbjeglice.

Moderan sistem socijalne i dječije zaštite podrazumijeva planski razvoj usluga u zajednici, ali i obezbeđenost stabilnog finansiranja usluga, kao i jednostavniji način licenciranja usluga socijalne i dječije zaštite. Potrebno je stvoriti mogućnost za razvoj i uvođenje novih usluga za koje je iskazana potreba – integrativne, međusektorske, usluge rane intervencije, predah hraniteljstvo, porodični saradnik, usluge intencizvne podrške porodici, a prvenstveno usluge koje su namenjene dosezanju do svih korisnika – usluge procijene i planiranja koje se realizuju kroz veće prisustvo stručnih radnika na terenu.

Neophodna je veća saradnja između loklanih samouprava, centara za socijalni rad, pružaoca usluga i Ministarstva, kao i njihova koordinacija. Lokalne samouprave moraju da preuzmu dio odgovornosti za ostvarivanje socijalnih potreba za građane koji žive na njihovim teritorijama.

Potrebno je razvijati kontrolne mehanizme, ali i podržavajuće mehanizme za uspostavljanje usluga socijalne i dječije zaštite, ali pre svega kadrovski jačati centre za socijalni rad i druge pružaoce usluga, ne samo u pogledu povećanja broja stručnih radnika već i u pogledu jačanja njihovih kompetencija. Jedino jačanjem svih aktera u sistemu, postoji izvesnost za unapređenjem sistema socijalne i dječije zaštite i kvalitetnijih usluga namijenjenih korisnicima i njihovim porodicama.
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22. Prijem korisnika vrši se na osnovu Odluke Komisije za prijem klijenata, koja je imenovana odlukom direktorice Javne ustanove.

    Komisija, koju čine članovi različitih obrazovnih profila iz postojećih sektora u Javnoj ustanovi, kao i predstavnik Centra za socijalni rad,  procijenjuje autentičnost motivacije kandidata/kinje za terapiju, uzimajući u obzir i dobrovoljnost njegove/njene odluke kao najvažnijeg motiva za uspostavljanje stabilne apstinencije.

    Dio prijemne procedure je i procjena sposobnosti klijenta/kinje da se uključi u sve segmente tretmana u Javnoj ustanovi, što podrazumijeva da ne postoje drugi zdravstveni problemi koje treba tretirati i koji su primarni u odnosu na zavisnost.

    Nakon pozitivnih procjena Komisije, sprovode se standardne procedure testiranja kandidata/kinje na prisustvo psihoaktivnih supstanci u organizmu, te, uzimajući u obzir sve segmente, Komisija donosi odluku o početku  tretmana za svakog kandidata/kinje ponaosob.

    Javna ustanova, potencijalnm korisnicima/cama, članovima njihovih porodica pruža informacije o sadržaju i načinu korišćenja usluge I sprovođenja terapije.

    Po prijemu, korisnika/ca potpisuje Ugovor o probnim danima, u kojem su navedena njegova/njena prava, obaveze i osnovna pravila kojih se treba pridržavati. Takođe, kao standardni dio procedure formiranja Dosijea korisnika/ce, u toku prijema se potpisuje i ugovor sa  članom porodice korisnika/ce (tzv. osobom od povjerenja). Taj ugovor sadrži obaveze u odnosu na komunikaciju i preuzimanje odgovornosti i obaveza prema korisniku/ci, kao i buduće učestvovanje u porodičnim terapijama. Za svakog korisnika/cu formira se Dosije korisnika/ce. U Dosije korisnika/ce čuvaju se ugovori, zahtjevi, Odluka o prijemu, Rješenje centra za socijalni rad o finasijskom učešću u tretman korisnika/ce, medicinska dokumentacija, liste praćenja, Individualno-terapeutski plan i drugi podaci o korisniku/ci. U okviru dokumentacije vodi se Prijemna knjiga klijenata/kinja. Takođe, na dnevnom nivou popunjavaju se izvještaji o realizaciji aktivnosti u okviru stručnog tima, izvještaji sa grupnih terapija, individualnog rada sa klijentima/kinjama.

    ​

    Cijena tretmana na mjesečnom nivou za korisnika/cu iznosi 1000 eura, od toga Glavni grad učestvuje sa 620 eura, Ministarstvo finansija i socijalnog staranja sa 150 eura i članovi porodice odnosno korisnik/ca sa 230 eura. Učešće koje daju porodice korisnika/ce odnosno korisnik/ca se uplaćuje na poseban žiro račun ustanove, koji je opredijeljen samo za uplatu  korisnika/ce. Sve materijalne troškove ustanove, uključujući i plate zaposlenih finansira Glavni grad kao osnivač. Javna ustanova nema druge dodatne prihode.  [↑](#footnote-ref-22)
23. „Sl.list Crne Gore“ br.83/21 [↑](#footnote-ref-23)
24. Pravilnik o organizaciji, normativima, standardima i načinu rada centara za socijalni rad „Sl. List Crne Gore“ br.58/13, 30/15 i 17/16) [↑](#footnote-ref-24)
25. Čl. 10 Pravilnika o organizaciji, normativima, standardima i načinu rada u centrima za socijalni rad („Sl. List Crne Gore“ br.58/13, 30/15 i 17/16) [↑](#footnote-ref-25)
26. „Sl.list Crne Gore“ br.083/21 [↑](#footnote-ref-26)
27. „Sl.list Crne Gore“ br.056/13, 014/14, 073/19) [↑](#footnote-ref-27)
28. Janković Uglješa, Miletić Bojana, Gospić Nataša, Mrkić Violeta.*Analiza funkcionisanja supervizije u centrima za socijalni rad.* Zavod za socijalnu i dječiju zaštitu, Podgorica, 2018.godine [↑](#footnote-ref-28)
29. Isto. [↑](#footnote-ref-29)
30. Sličan model primjenjen je u Republici Hrvatskoj i pokazao se kao izuzetno značajan. [↑](#footnote-ref-30)